

mr. J.L. Driessen, voorzitter
ir. L.Th.M. Crouzen
dr. ir. S.C.J. Worm
mr. dr. ir. M.W.D. van der Burg, secretaris

Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995
Nederlands octrooi **1001321**

Verzoekster : Cap Gemini N.V. te Utrecht
Gemachtigde : mr. ir. J. van Breda

Octrooihoudster : Web Disk V.o.f. te Amsterdam
Gemachtigde : ir. F.H.J.F. Janssen

1. Het geding

Verzoekster heeft op 3 juni 1999 een verzoekschrift met bijlagen ingediend met het verzoek een advies uit te brengen omtrent de toepasselijkheid op Nederlands octrooi 1001321 van de in artikel 75, eerste lid van de Rijksoctrooiwet 1995 (hierna ROW 1995) genoemde vernietigingsgronden.

- 5 Octrooihoudster heeft op 26 juli 1999 een verweerschrift met een bijlage op het verzoekschrift ingediend.

Tijdens de hoorzitting op 22 september 1999 hebben partijen hun standpunt doen bepleiten bij monde van hun respectieve octrooigemachtigde. De gemachtigde van verzoekster was daarbij vergezeld van mevrouw mr. D.F. Wolswijk en de heren mr. B.V. Brouwer, ir. J. van Kruistum en drs. P. Harlaar. De
10 gemachtigde van octrooihoudster was vergezeld van mevrouw B. Oudesluijs en de heren R.D.L. Stout en S.H. Wichgers BSc MBA. Gemachtigde van verzoekster heeft ter zitting exemplaren van zijn pleitnota overgelegd.

De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

2. De feiten

Octrooihoudster (hierna Web Disk) is rechthebbende op Nederlands octrooi 1001321 voor een
5 “Informatie-overdrachtstelsel”, dat voor de duur van twintig jaren is verleend op een aanvraag ingediend op 29 september 1995.

Het octrooi bevat 8 conclusies, waarvan conclusie 1 als volgt luidt:

1. *Stelsel voor overdracht van informatie omvattende:*

- *een netwerk met daarop aangesloten één of meer serverstations, die toegang hebben tot*
10 *databestanden, welke databestanden tenminste gedeeltelijk bestaan uit data van een eerste soort en data van een tweede soort,*
- *een aantal client-computers die elk via verdere communicatieverbindingen met behulp van een inlogprocedure verbonden kunnen worden met tenminste één van de serverstations en vervolgens via het betreffende serverstation de databestanden kunnen opvragen,*
15 *met het kenmerk, dat*
- *een deel van de client-computers voorzien is van opslagmiddelen waarop voor een aantal van de genoemde databestanden de data van de tweede soort zijn gecopieerd,*
- *de serverstations voorzien zijn van aanvraaggeneratormiddelen voor het genereren van aanvragen waarmee voorafbepaalde delen van de op de opslagmiddelen bij een client-computer gecopieerde*
20 *data van de tweede soort kunnen worden opgevraagd,*
- *de serverstations voorzien zijn van detectiemiddelen waarmee kan worden gedetecteerd welke soort van data moet worden overgedragen,*
- *de serverstations verder voorzien zijn van herkenningmiddelen waarmee tijdens de inlogprocedure kan worden vastgesteld of de inloggende client-computer voorzien is van de genoemde*
25 *opslagmiddelen en dat,*
indien de herkenningmiddelen de aanwezigheid van de genoemde opslagmiddelen bij een client-computer hebben vastgesteld en de detectiemiddelen vervolgens hebben vastgesteld dat data van de tweede soort moeten worden overgedragen, wordt door de aanvraaggeneratormiddelen een aanvraag gegenereerd die na overdracht door de client-computer kan worden gebruikt om de
30 *betreffende data van de tweede soort uit de opslagmiddelen uit te lezen.*

3. De bezwaren van verzoekster

Cap Gemini stelt in het verzoekschrift dat octrooi 1001321 dient te worden vernietigd omdat:

- a) het verleende niet vatbaar is voor octrooi ingevolge de artikelen 2–7 van de ROW 1995 (art. 75, lid 1
35 sub a ROW 1995); en

b) het octrooischrift geen beschrijving bevat die zodanig duidelijk en volledig is dat een deskundige de uitvinding kan toepassen (art. 75 lid 1 sub b ROW 1995).

In de toelichting op vernietigingsgrond b) stelt Cap Gemini dat niet duidelijk is hoe de ‘opslagmiddelen’, ‘aanvraaggeneratormiddelen’ en ‘detectiemiddelen’ onderling samenwerken, terwijl voorts slechts is aangegeven dat de verschillende middelen op een bepaalde wijze *kunnen* functioneren.

Ten aanzien van vernietigingsgrond a) heeft Cap Gemini opgemerkt dat de genoemde middelen niet meer zijn dan op zichzelf bekende voorzieningen die in een lokaal databestand van de server-computer kunnen zijn opgenomen en dus bekende technologie betreffen.

Voorts is het stelsel zoals gespecificeerd in de hoofdconclusie bekend uit de stand van de techniek, omdat op bladzijde 1, regels 22 en 23 van de beschrijving van het octrooi is aangegeven dat elke server de rol van cliënt-station of serverstation kan vervullen en derhalve in het stelsel volgens de hoofdconclusie de cliënt-computer door een serverstation kan worden vervangen, hetgeen een stelsel oplevert volgens de bekende stand van de techniek als besproken op blz. 1, regels 3–14 van de beschrijving. Het stelsel volgens de hoofdconclusie van het octrooi is derhalve niet nieuw.

Aan het stelsel volgens de hoofdconclusie kleven volgens Cap Gemini bovendien de volgende bezwaren:

- het gestelde probleem (zware belasting van het netwerk bij overdracht van grote databestanden) wordt niet opgelost, omdat daartoe indeling van de data in soorten nodig is, hetgeen geen deel uitmaakt van het octrooi;
- de eigenschappen van de verschillende onderdelen van het stelsel en de werking daarvan zijn niet bijzonder, dan wel bekend uit de stand van de techniek.

Tenslotte bevatten ook de volconclusies 2 t/m 8 van het octrooi naar de opvatting van Cap Gemini geen inventieve maatregelen.

Cap Gemini bespreekt in het verzoekschrift ter ondersteuning van haar bezwaren een viertal publicaties.

30 **4. Het verweer van octrooihoudster**

In het verweerschrift beschrijft Web Disk uitvoerig de samenstelling en de werking van het stelsel volgens het octrooi met verwijzing naar de bij het verweerschrift gevoegde schematische tekening. Web Disk stelt daarbij vast dat de beschrijving en de conclusies van het octrooi voor de deskundige duidelijk zijn, en dat de conclusies voldoen aan de vereisten van nieuwheid en inventiviteit.

Aan het slot van het verweerschrift verzoekt Web Disk om een gelegenheid te krijgen om de conclusies te wijzigen, indien in het advies door het Bureau de overtuiging wordt uitgesproken dat het octrooi slechts met gewijzigde conclusies in stand kan blijven.

5 5. Overwegingen van het Bureau I.E.

5.1 *Wijziging conclusies?*

Ten aanzien van het verzoek namens Web Disk in de laatste alinea van haar verweerschrift heeft het Bureau bij de aanvang van de hoorzitting op 22 september 1999 er op gewezen dat een wijziging van de uitsluitende rechten in het kader van de onderhavige adviesprocedure slechts door een octrooihouder zelf kan worden bewerkstelligd door middel van inschrijving van een akte van gedeeltelijke afstand van recht in het octrooiregister van het Bureau conform artikel 63 van de ROW 1995. Het Bureau kan in het uit te brengen advies slechts aangeven tot welke rechten het octrooi op grond van de aangevoerde vernietigingsargumenten naar zijn opvatting zou moeten worden beperkt.

Overigens heeft de gemachtigde van Web Disk vervolgens meegedeeld dat de desbetreffende alinea in het verweerschrift als niet geschreven dient te worden beschouwd.

5.2 *Beschrijving van de uitvinding onduidelijk en onvolledig?*

5.2.1 *Conclusie 1*

De bezwaren van Cap Gemini tegen de formulering van conclusie 1, zoals deze zijn toegelicht tijdens de hoorzitting, worden door het Bureau niet gedeeld, zoals in het navolgende zal worden toegelicht.

5.2.1.1 De samenhang tussen de onderdelen ‘opslagmiddelen’, ‘aanvraaggeneratormiddelen’ en ‘detectiemiddelen’ in conclusie 1 is, naar het oordeel van het Bureau, gegeven door de beschrijving in het tweede deel van het kenmerk van de conclusie (regels 28–34) van de wijze waarop het stelsel functioneert. Het bezwaar van Cap Gemini dat conclusie 1 zowel werkwijze- als inrichtingsaspecten bevat is naar de opvatting van het Bureau daarmee ook weggenomen: de werkwijze-aspecten zijn noodzakelijk voor een duidelijke omschrijving van de wijze waarop de verschillende onderdelen van het stelsel samenwerken.

5.2.1.2 Ten aanzien van de gestelde onduidelijkheid door het gebruik van het werkwoord ‘kunnen’ acht het Bureau het voor een deskundige lezer zonder meer duidelijk dat, zoals Web Disk in haar antwoord terecht heeft gesteld, met het werkwoord ‘kunnen’ wordt aangegeven dat het hier om een eigenschap van de desbetreffende middelen gaat waarvan, afhankelijk van de omstandigheden, wel of geen gebruik zal worden gemaakt. Dit in tegenstelling tot de reeds bekende stelsels, die *niet* op de aangegeven wijze ‘kunnen’ werken.

Het vorenstaande geldt overigens evenzeer voor het bestreden gebruik van het werkwoord ‘kunnen’ in de beschrijving.

5.2.2 Beschrijving

Onderstaand zal worden ingegaan op de bezwaren zoals deze namens Cap Gemini ter zitting nader zijn uitgewerkt en toegelicht.

- 5 5.2.2.1 Er van uitgaande dat bij de cliëntcomputer opslagmiddelen aanwezig zijn, die het met de cliëntcomputer verbonden serverstation kan herkennen, stelt Cap Gemini dat in de beschrijving niet duidelijk is aangegeven dat de herkenningmiddelen nagaan of, en zo ja op welke van de opslagmiddelen, specifieke data van de tweede soort aanwezig zijn.

10 Het Bureau acht dit bezwaar niet terecht. In de beschrijving staat op blz. 2, regels 13–15: “*een deel van de client-computers voorzien is van opslagmiddelen waarop voor een aantal van de genoemde databestanden de data van de tweede soort zijn gecopieerd, ...*”. In de beschrijving wordt vervolgens regelmatig terugverwezen naar “de genoemde opslagmiddelen”, waarmee, naar het oordeel van het Bureau, duidelijk wordt bedoeld op “*opslagmiddelen waarop voor een aantal van de genoemde databestanden de data van de tweede soort zijn gecopieerd*” en niet naar opslagmiddelen zonder meer,
15 zoals Cap Gemini betoogt (zie bijv. blz. 3, regel 31 *genoemde opslagmiddelen*; blz. 3, regel 35 *de opslagmiddelen van elke gebruiker* en blz. 7, regel 30 – blz. 8, regel 1). Er is voor de deskundige lezer derhalve een duidelijk verschil tussen de gewone opslagmiddelen bij elke gebruiker, en de *genoemde* opslagmiddelen.

20 5.2.2.2 Cap Gemini stelt voorts dat het niet duidelijk zou zijn dat de detectiemiddelen worden geactiveerd door de herkenningmiddelen, omdat de beschrijving daarover slechts zegt dat de herkenningmiddelen tijdens de inlogprocedure de aanwezigheid van opslagmiddelen bij een cliëntcomputer hebben vastgesteld. Ook hier ziet Cap Gemini de betekenis van de term “*genoemde opslagmiddelen*” over het hoofd, zodat het gestelde in alinea 5.2.2.1 naar het oordeel van het Bureau evenzeer geldt voor dit bezwaar. Bovendien zal het de deskundige uit de beschreven werking van het
25 eerste en van het derde uitvoeringsvoorbeeld van het octrooi duidelijk zijn, dat de detectiemiddelen pas werken als geconstateerd is dat er opslagmiddelen aanwezig zijn met daarop data van de tweede soort.

30 5.2.2.3 De stelling van Cap Gemini dat niet duidelijk is wat de detectiemiddelen onderzoeken om vast te stellen welke soort data moet worden overgedragen, acht het Bureau eveneens niet juist. Blijkens blz. 4, regels 6–14 detecteren de detectiemiddelen in de data van de eerste soort een serveradres van bijbehorende data van de tweede soort, en valt uit de passage op blz. 4, regel 22 – blz. 5, regel 9 van de beschrijving te begrijpen dat een door de cliënt opgevraagde locatie (URL) door de detectiemiddelen kan worden gedetecteerd als een “overige URL”, waarna deze wordt vervangen door het cliënt-adres van de opslagmiddelen. Het zal voor de deskundige lezer derhalve direct duidelijk zijn wat de detectiemiddelen onderzoeken.

5.2.2.4 Volgens Cap Gemini blijkt voorts uit de beschrijving dat de aanvraag, die gegenereerd wordt door de bij het serverstation aanwezige aanvraaggeneratormiddelen, overgedragen wordt naar de cliëntcomputer, terwijl eerst uit de toelichting in het verweerschrift van Web Disk zou blijken dat eerst contact moet worden gezocht met een server B voordat de detectiemiddelen in werking treden voor het activeren van de aanvraagmiddelen. Bovendien zou niet zijn aangegeven dat de werking van de aanvraaggeneratormiddelen geïnitieerd wordt door de detectiemiddelen.

Dat hier sprake zou zijn van een zodanige onduidelijkheid dat een deskundige de uitvinding niet kan toepassen, kan het Bureau niet onderschrijven. Weliswaar roept het in het verweerschrift gegeven voorbeeld van een stelsel, naar de opvatting van het Bureau, onduidelijkheid op met name over de rol van de ‘Server B’. Dit neemt echter niet weg dat in de beschrijving en conclusies van het octrooi duidelijk is aangegeven dat *alle* serverstations dezelfde middelen hebben met een voor de deskundige duidelijke werking.

Het Bureau is dan ook van oordeel dat, zo er een onduidelijkheid valt te constateren, deze uitsluitend het in het verweerschrift gegeven voorbeeld betreft, maar niet de beschrijving van het octrooi van Web Disk.

Ten aanzien van de aanvraaggeneratormiddelen wijst het Bureau voorts nog op blz. 4, regels 10–14, blz. 5, regels 4–6 en blz. 7, regels 32–36 van de beschrijving, waar blijkt dat de detectiemiddelen de aanvraaggeneratormiddelen activeren.

5.2.3 *Concluderend* stelt het Bureau vast dat de bezwaren van Cap Gemini betreffende het ontbreken van een beschrijving van de uitvinding, zodanig duidelijk en volledig dat een deskundige deze uitvinding kan toepassen, geen doel treffen.

5.3 *Nieuwheids- en inventiviteitsbezwaren*

5.3.1 *Nieuwheid conclusie 1*

Zoals inderdaad in de beschrijving op blz. 1, regels 18–23 is aangegeven kunnen cliëntcomputer en serverstation van functie verwisselen (Na opvraging van een databestand ... wordt het bestand door een serverstation ... overgedragen naar de cliëntcomputer van de gebruiker. Opgemerkt kan worden dat bij deze overdracht soms meerdere servers een rol kunnen spelen. *Elke server kan daarbij zowel de rol van client-station als van server-station vervullen.*). Dit betekent echter niet dat, zoals Cap Gemini stelt, overal waar in beschrijving en conclusies cliëntcomputer staat, zonder meer serverstation kan worden gelezen. Naar het oordeel van het Bureau is duidelijk bedoeld dat, zodra een serverstation als cliënt optreedt, deze in de bewoordingen van conclusie 1 van het octrooi ook als een cliëntcomputer zal moeten worden beschouwd en niet langer als een serverstation.

De combinatie van middelen zoals in de hoofdconclusie aangegeven, met de daarbij beschreven samenhang, is naar het oordeel van het Bureau niet bekend en derhalve nieuw.

5 5.3.2 *Inventiviteit*

Betreffende de uitvindingshoogte heeft Cap Gemini een groot aantal bezwaren in het verzoekschrift geformuleerd. De naar de opvatting van het Bureau belangrijkste bezwaren, die ook ter zitting de meeste nadruk hebben gekregen, zullen hierna worden besproken.

5.3.2.1 Het inzicht waarop het gevonden stelsel berust zou volgens Cap Gemini niet inventief zijn: Het
10 probleem is dat informatiebestanden die van A naar B moeten worden verplaatst de infrastructuur van het systeem belasten, waardoor, populair gezegd, files ontstaan. De oplossing ligt dan voor de hand, nl. plaats de informatie daar waar deze uiteindelijk moet zijn en alleen voor zover er afwijkende of aanvullende informatie nodig is, vindt specifiek daarvoor informatietransport plaats. De infrastructuur van het informatienetwerk wordt aldus op voor de hand liggende wijze minder zwaar belast.

15 Het Bureau is met Cap Gemini van opvatting dat het inzicht dat bij de gebruiker opgeslagen informatiebestanden het netwerk niet belasten, reeds bekend is uit vele publicaties, onder andere de in het verzoekschrift genoemde artikelen “A remote file system for heterogeneous network topologies” van S.B. Lim en M. Condry, en “Cluster-based file replication in large-scale distributed systems” van H.S. Sandhu en S. Zhou, alsmede Europees octrooischrift EP–A 0.471.639. Echter het geoctrooierde stelsel
20 berust op het inzicht dat ook de voor dit doel noodzakelijke (eenmalige) overdracht van bestanden naar de opslagmiddelen van de gebruiker *buiten het netwerk* gehouden kan worden. Dit inzicht valt naar het oordeel van het Bureau niet aan een de genoemde publicaties te ontleen en maakt het gevonden stelsel inventief.

5.3.2.2 Ook de opvatting dat het gestelde probleem niet wordt opgelost omdat daarvoor een rubricering
25 van de gegevensbestanden (in bestanden van ‘de eerste’ en van ‘de tweede’ soort) nodig is, welke rubricering a) geen deel uitmaakt van het octrooi, zodat een essentieel aspect ontbreekt, b) niet vatbaar is voor octrooi op grond van de bepaling in artikel 2, lid 2c van de ROW 1995, en c) niet bijzonder is, aangezien elk computersysteem bij vast opgeslagen databestanden extensies kent die een verdeling in soorten teweeg brengen, wordt door het Bureau niet gedeeld.

30 Het rubriceren en indelen in soorten van databestanden is in de aanhef van conclusie 1 vermeld (want inderdaad op zichzelf bekend uit bijv. het artikel van J. Powell in *Database* (17) nr. 1, 1 febr. 1994, blz. 59 e.v. “Adventures with the World wide web: creating a hypertext library information system”, zie blz. 60, linker kolom, midden: “..another document, another type of electronic resource, an image or even an audio file.” – genoemd in het nieuwheidsrapport bij het octrooi van Web Disk) en maakt als zodanig
35 deel uit van het geoctrooierde stelsel.

Anders dan Cap Gemini stelt, betreft de hoofdconclusie een stelsel voor overdracht van informatie omvattende een netwerk met serverstations en een aantal cliëntcomputers, en geen computerprogramma als bedoeld in art. 2, lid 2c ROW 1995. Het onderverdelen van data in twee soorten kan naar de opvatting van het Bureau als een normale technische maatregel worden beschouwd voor een goede werking van het stelsel.

5.3.2.3 Cap Gemini stelt voorts dat de middelen genoemd in het kenmerk van conclusie 1 van het octrooi (opslagmiddelen met daarop gekopieerde databestanden, aanvraaggenerator-middelen, detectiemiddelen en herkenningmiddelen) op zichzelf reeds bekend zijn.

10 Hoewel dit op zich juist kan zijn, is de combinatie van deze middelen zoals in conclusie 1 aangegeven, mét de daarbij beschreven samenhang, echter niet bekend uit de door Cap Gemini in het verzoekschrift genoemde publicaties.

Door Cap Gemini is dienaangaande met name ter zitting nog gesteld, dat uit het eerder-genoemde artikel van James Powell bekend is om informatie die lokaal aanwezig is op een cliëntcomputer te koppelen met informatie die ver verwijderd is opgesteld, en dat voorts uit het artikel van S.B. Lim en M. Condry bekend is een databestand uit een serverstation over het netwerk te transporteren en in de cliëntcomputer op te nemen op het moment dat het netwerk een mindere belasting kent, met het doel te voorkomen dat raadpleging van die databestanden op momenten dat het dataverkeer het netwerk teveel zou belasten, tot transport van deze databestanden over het netwerk zou leiden. Voorts zou uit laatstgenoemd artikel bekend zijn om in de cliëntcomputer een kopie van een databestand uit een serverstation op te nemen met het doel dat deze kopie, wanneer daaraan behoefte bestaat, lokaal kan worden uitgelezen zonder dat het netwerk met het informatietransport hoeft te worden belast. Uit het Europese octrooischrift EP-A 0.471.639 is volgens Cap Gemini bekend een adres te sturen in plaats van een datafile, eveneens om het dataverkeer te beperken.

Het Bureau wijst er echter op dat, hoewel in (een aantal van) de door Cap Gemini genoemde publicaties inderdaad sprake is van (deel)bestanden die tijdelijk lokaal bij de gebruiker worden opgeslagen, met het doel belasting van het netwerk te verminderen, in al deze gevallen deze bestanden tijdens de netverbinding ten minste éénmaal *worden overgedragen* naar de gebruiker om daar te worden opgeslagen, en daarbij derhalve wel een netbelasting zal optreden. Daarentegen zijn bij het stelsel volgens het octrooi van Web Disk de bedoelde bestanden *reeds bij de gebruiker opgeslagen*, zoals ook namens Web Disk ter zitting is aangevoerd, en is *geen* enkele netbelasting nodig. Dit blijkt ook uit het eerste deelkenmerk van de hoofdconclusie: "*... opslagmiddelen waarop ... data ... zijn gecopieerd ...*". Deze formulering impliceert naar het oordeel van het Bureau tevens de mogelijke toepassing van *alleen-leesbare* opslagmiddelen, zoals CD-ROM, bij de cliëntcomputer in het stelsel volgens het octrooi. Dit in

tegenstelling tot de stelsels bekend uit de vorengenoemde publicaties, waarbij voor de lokale opslag van deze (getransporteerde) bestanden *beschrijfbaar* opslagmiddelen moeten worden gebruikt.

5.3.3 *Concluderend* stelt het Bureau vast dat de inhoud van de door Cap Gemini genoemde publicaties niet bezwarend zijn voor de uitvindingshoogte van de maatregelen in de hoofdconclusie en dat ook de argumenten betreffende het ontbreken van het gestelde effect geen doel treffen.

5.4 *Conclusies 2 t/m 8*

5.4.1 Ten aanzien van de volgconclusies, die alle terugwijzen naar conclusie 1 of een of meer voorgaande conclusies heeft Cap Gemini bezwaren geformuleerd er van uitgaande dat conclusie 1 van het octrooi niet in stand zou kunnen blijven.

Het Bureau stelt vast dat de volgconclusies voorkeursuitvoeringen van het stelsel volgens conclusie 1 bieden en, nu conclusie 1 naar het oordeel van het Bureau nieuw is, gelezen in combinatie met conclusie 1 nieuwe stelsels betreffen die als zodanig voor octrooibeschermt in aanmerking kunnen komen.

5.4.2 Overigens stelt het Bureau ten overvloede vast dat de maatregel in het kenmerk van conclusie 2, anders dan Cap Gemini stelt, niet bekend is uit het artikel "Adventures with the World Wide Web".

Hoewel het binnen blokken data van de eerste soort verwijzen naar blokken data van de tweede soort gebruikelijk is binnen het World Wide Web, zoals Cap Gemini heeft gesteld, staat in genoemd artikel nergens aangegeven dat het server-adres kan worden *vervangen* door het cliënt-adres, noch wordt er enige suggestie gewekt in deze richting. Het *vervangen* van het server-adres door een cliënt-adres was voor de indieningsdatum van het octrooi ook niet van algemene bekendheid of voor de hand liggend. Derhalve is naar het oordeel van het Bureau noch de nieuwheid noch de inventiviteit van de kenmerkende maatregelen van conclusie 2 door hetgeen Cap Gemini dienaangaande heeft gesteld, weggenomen.

5.3.3 Betreffende conclusie 3 stelt het Bureau, eveneens ten overvloede, vast dat de door Cap Gemini genoemde voorbeelden geen serverstations betreffen, die voorzien zijn van aanvraaggenerato-rmiddelen die de parameters, nodig om de softwarematige instructies uit te voeren, genereren. De aangedragen voorbeelden tasten naar het oordeel van het Bureau noch de nieuwheid noch de inventiviteit van de maatregelen van conclusie 3 aan.

30

6. Advies van het Bureau

Op grond van het vorenstaande luidt het advies van het Bureau voor de Industriële Eigendom dat de door Cap Gemini aangedragen vernietigingsgronden niet van toepassing zijn op het Nederlandse octrooi 1001321 van Web Disk.

Het stelsel waarvoor in het octrooi uitsluitende rechten zijn verleend is naar het oordeel van het Bureau ten opzichte van de in het verzoekschrift genoemde stand van de techniek nieuw en inventief, en de beschrijving van de uitvinding in het octrooischrift is voldoende duidelijk voor een deskundige om de uitvinding te kunnen toepassen.

Aldus gedaan op 16 december 1999 te Rijswijk door J.L. Driessen, L.Th.M. Crouzen en S.C.J. Worm voornoemd.

J.L. Driessen
(voorzitter)

M.W.D. van der Burg
(secretaris)