

mevr. mr. C. Eskes, voorzitter

ing. J. de Vries

ir. A.A.M. Bexkens

ir. F.A.T. van Looijengoed, secretaris

Advies ex artikel 84 Rijsoctrooiwet 1995

Nederlands octrooi **1004659**

Verzoeksters : **Abemec B.V.**, te Veghel  
**Hoopman Machines B.V.**, te IJzerlo  
**Holanda B.V.**, te IJzerlo

Gemachtigde : drs. F.G. Blauw

octrooihouders : **Bernardus Jacobus Alexander Maria Roelofs**, te Angeren en  
**Adrianus Albertus Maria van Kuijk**, te Velddriel

Gemachtigde : ir. L.J. Reynvaan

### **1. Het geding**

Verzoeksters hebben op 10 juli 1998 een verzoekschrift (met Annexen 1 - 17C) ingediend, met het verzoek een advies volgens artikel 84 Rijsoctrooiwet 1995 uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75, eerste lid, Rijsoctrooiwet 1995 genoemde nietigheidsgronden voor de conclusies 1, 2 en 3 van het Nederlandse octrooi 1004659. Verzoeksters hebben, aanvullend, bij brief van 20 juli 1998 nog toegezonden 10 foto's bij Annex 7, een faktuur + tekening Gandy en 8 foto's bij Annex 17. Verzocht is eveneens de nietigheid van de conclusies 4 en 5 in het advies te willen betrekken.

Octrooihouders hebben een verweerschrift (met als bijlage de Franse octrooiaanvraag 2.704.779) ingediend op 14 augustus 1998.

Tenslotte is namens verzoeksters op 14 september 1998 nog per fax toegezonden een folder betreffende een zgn. "HAB-Bezandingswagen".

5 Ter hoorzitting van het Bureau I.E. van 14 september 1998 hebben partijen hun standpunten doen bepleiten, verzoeksters door drs. F.G. Blauw vergezeld van de heren mr. D. van Oostveen, F.J.M. van Kessel en J.T.J.M. Jacobs en octrooihouders door ir. L.J. Reynvaan vergezeld van de heren F. Lewin, B.J.A.M. Roelofs en A.A.M. van Kuijk. Namens verzoeksters is een pleitnota overgelegd, alsmede een tweetal Hoopman-folders uit 1980.

10 De inhoud van vorengenoemde stukken wordt als hier ingelast beschouwd.

## 2. De feiten

Octrooihouders zijn rechthebbenden op het Nederlands octrooi 1004659, hen op een aanvraag van 2 december 1996 op de voet van de Rijsoctrooiwet 1995 verleend voor een "Inrichting voor op een  
15 vloeroppervlak aanbrengen van een laag vezelvormig materiaal".

Conclusies 1 tot en met 5 van het octrooi luiden als volgt:

*1. Inrichting voor het op een vloeroppervlak aanbrengen van een laag van vezelvormig materiaal, gekenmerkt door:*

- 20 - een trechtersvormige verzamelbak die bestaat uit twee evenwijdige zijwanden (2, 3), waartussen twee schuine wanden (4, 5) zijn aangebracht, die naar beneden toe convergeren, zodat tussen de evenwijdige zijwanden een rechthoekige bovenste vulopening (6) en een onderste smalle uitlaatopening (7) wordt gevormd,
- 25 - een tussen de genoemde zijwanden gelagerde en in de onderste spleetvormige uitlaatopening aangebrachte doseerrotor (8),
- op enige afstand boven de doseerrotor gelegen, draaibaar tussen de genoemde zijwanden gelagerde roer- en/of transportmiddelen (9, 10),
- tenminste één loopwiel (11, 12), via welke wiel door middel van geschikte overbrengingen (13, 14) de doseerrotor en de roer- en/of transportmiddelen worden aangedreven.

30

2. Inrichting volgens conclusie 1, met het kenmerk, dat de roer- en/of transportmiddelen bestaan uit een bovenste roerorgaan (10), dat wordt gevormd door een zich tussen de zijwanden uitstrekkende as (10a), die op regelmatige afstanden radiaal uitstekende pennen (10b) bevat en uit een tussen de doseerrotor en dit roerorgaan aangebrachte transportrotor (9), bestaande uit een

tussen de zijwanden (2, 3) gelagerde as (9a) met op regelmatige onderlinge afstanden aangebrachte transportorganen (9b).

3. Inrichting volgens conclusie 1, met het kenmerk, dat de doseerrotor (8) met enige speling in de uitlaatopening (7) van de verzamelbak is aangebracht, en wordt gevormd door een as (25) met zich evenwijdig aan de hartlijn hiervan uitstrekkende radiale wanden (26a), die zodoende over de omtrek van de as een aantal longitudinale kamers vormen.

4. Inrichting volgens conclusie 2, met het kenmerk dat in één of meer van de kamers van de doseerrotor een vullichaam (27) losneembaar is aangebracht om het volume van de kamer te verkleinen resp. te vergroten.

5. Inrichting volgens conclusie 3, met het kenmerk, dat de vullichamen (27) bestaan uit langwerpige staven, die door middel van schroeven (28) in de kamer of kamers van de doseerrotor zijn aangebracht.

Er zijn nog 3 vervolgconclusies, waarvan de eerste twee gericht zijn op de transportrotor en waarvan de laatste gericht is op de loopwielopstelling en de daarvan afgeleide aandrijving voor de doseerrotor en de roer- en/of transportmiddelen.

20

### 3. De bezwaren van verzoeksters

Verzoeksters - nader te noemen Abemec e.a. - stellen zich op het standpunt dat de conclusies 1 tot en met 5 van het onderhavige octrooi nieuwheid danwel inventiviteit missen, en daarmee nietig zijn. De daartoe aangevoerde gronden zijn - kort weergegeven - de volgende:

- de heer Koolen van de firma P-KOO Vezeltransport B.V. te Bergeijk heeft op basis van een HOLARAS bietenbak een inrichting vervaardigd voor het op stalvloeren, met name die van mestkuiken-stallen, in een laag aanbrengen van houtvezels. Deze inrichting is begin 1996 gebouwd en werd in de loop van 1996 door P-KOO Vezeltransport aan haar cliënten ter beschikking gesteld/verhuurd bij de afname van een lading houtvezel. De betreffende inrichting was derhalve van openbare bekendheid vóór de indieningsdatum van het onderhavige octrooi (2 december 1996). De inrichting staat afgebeeld op een aantal foto's, overgelegd als annexen 7A, 7B en 7C.

Alle deelkenmerken van conclusie 1, alsook van conclusies 2 en 3 zijn in deze bekende inrichting terug te vinden. De conclusies 1 - 3 zijn derhalve niet nieuw. Ook de materie van de conclusies 4 en 5 is hierna niet meer nieuw;

35

- de nieuwheid en/of inventiviteit van conclusie 1 wordt tevens weggenomen door het bekende uit het Amerikaanse octrooischrift 3.773.229, eventueel in combinatie met de Europese octrooi-aanvraag 0.527.428, ofwel, indien gemeend wordt dat de rotor bekend uit het b.g. Amerikaanse octrooischrift geen doseerrotor zou zijn, in combinatie met de Europese octrooiaanvraag 0.109.104 of met de Europese octrooiaanvraag 0.246.346, waaruit een doseerrotor bekend is;
- voorts blijkt uit een aantal octrooischriften en publicaties (in het verzoekschrift nader genoemd onder 4.2 tot en met 4.9) duidelijk dat doseerrotors toegepast worden in verschillende typen inrichtingen voor het boerenbedrijf voor het doseren van uiteenlopende producten, die zeer verschillend van samenstelling en substantie kunnen zijn. Uit deze publicaties blijkt dat, zeker binnen deze bedrijfstak, de toepassing van een doseerrotor zo goed als gemeengoed is, zodat toepassing van een dergelijke rotor in een inrichting voor het gelijkmatig aanbrengen van een laag strooisel op een stalvloer zeker niet als inventief gezien kan worden.

#### 15 4. Het verweer van de octrooihouders

Octrooihouders hebben de geldigheid van hun octrooi staande gehouden en daarbij - kort weergegeven - het volgende aangevoerd:

- het is octrooihouders bekend dat de heer Koolen met een zgn. bietenbak bij cliënten houtvezels heeft ingestrooid, mogelijk ook voor 2 december 1996. Een dergelijke bietenbak heeft ten doel het versnipperen van bieten, ten behoeve van het inkuilen hiervan, en mist alle belangrijke kenmerken van de onderhavige inrichting. De op de overgelegde foto's (7A, B en C) getoonde inrichting heeft geen enkele overeenkomst met deze bietenbak, de inrichting is integendeel een getrouwe kopie van de inrichting volgens het octrooi, zoals die door de octrooihouders onder de naam ROKU op de markt wordt gebracht.
- de in het verzoekschrift aangevoerde publicaties zijn niet bezwarend voor de nieuwheid en/of inventiviteit van de inrichting volgens het bestreden octrooi. De voorgestelde inrichting is bestemd voor de verspreiding van een specifiek product, nl. vezelvormig materiaal. De door verzoeksters aangehaalde doseerrotoren zijn daarentegen alle bedoeld voor het verspreiden van korrelvormig materiaal, en werken samen met doseeropeningen. Het is derhalve de verdienste van de uitvinders van de onderhavige inrichting om een dergelijke doseerrol toe te passen voor een inrichting voor het in een laag aanbrengen van vezelvormig materiaal, waarbij het materiaal meteen vanuit de doseerrotor op de grond valt.

Octrooihouders wijzen in dit verband nog op de Franse octrooi-aanvraag 2.704.779, waaruit een inrichting bekend is, die voor hetzelfde doel is ontworpen als de onderhavige inrichting. De hierbij gekozen oplossing wijst echter in een geheel andere inrichting, er worden namelijk wormvormige

transportmiddelen toegepast die het materiaal naar een om een verticale as roterend verdeelorgaan voeren, dat in een speciale kast is aangebracht.

## 5. Het advies van het Bureau I.E.

5 5.1 In het geding is de vraag of de conclusies 1 tot en met 5 van het onderhavige octrooi 1004659, gezien de tegengehouden bezwaren, nog nieuw en/of inventief zijn te achten. Het Bureau is van mening dat de foto's 7A, 7B, 7C (met de 10 aanvullende foto's, als toegezonden bij brief van verzoeksters van 20 juli '98) bezwarend zijn voor de genoemde conclusies 1 tot en met 5. Octrooihouders hebben van deze foto's gezegd dat deze geenzins betrekking hebben op een door de  
10 firma P-KOO Vezeltransport B.V. in de openbaarheid gebrachte bietenbak, maar integendeel hun eigen onder de naam ROKU in de handel gebrachte inrichting betreffen.

Nu aldus de openbare bekendheid vóór de indieningsdatum van het onderhavige octrooi - 2 december '96 - van een inrichting als afgebeeld op de foto's betwist is, en namens verzoeksters geen nader bewijs is bijgebracht, zal het Bureau aan de op basis van deze foto's gestelde voorbekendheid  
15 geen nadere aandacht besteden.

5.2 Verzoeksters stellen ten eerste dat conclusie 1 wordt geanticipeerd door het Amerikaanse octrooischrift 3.773.229.

Het Amerikaanse octrooischrift 3.773.229 heeft betrekking op een inrichting voor het verspreiden van zaden of van granulair materiaal, zoals kunstmest. Het Bureau is met octrooihouders van mening dat het feit dat de geoctrooieerde inrichting is toegesneden op het verspreiden van vezelvormig materiaal, zoals houtvezels, tot een constructief andere inrichting heeft geleid. De brugvorming van het houtvezelmateriaal boven in de trechtersvormige verzamelbak wordt voorkomen door de daar aanwezige roermiddelen, zodat het materiaal door de zwaartekracht naar beneden wordt getransporteerd. De grootte van het vezelvormige materiaal zorgt ervoor dat de  
20 doseerrotor, anders dan bij de inrichting volgens het Amerikaanse octrooischrift , in de onderste langwerpige smalle uitlaatopening kan worden geplaatst, terwijl het materiaal door haar grootte toch niet door de - ten behoeve van de draaiing van de doseerrotor - noodzakelijke speling onbedoeld op het vloeroppervlak terechtkomt. Slechts wanneer de doseerrotor draait - d.w.z. wanneer de verzamelbak over zijn loopwielen wordt voortbewogen, zodat via de overbrenging de  
25 doseerrotor en de roermiddelen in gang worden gezet - wordt houtvezel op de vloer gedeponeed.

In tegenstelling met het bovenstaande staan korrelvormige materialen de noodzakelijke speling tussen de doseerrotor en de wanden van de onderste uitlaatopening van de verzamelbak niet toe, omdat dan ook bij stilstand van de doseerrotor de korrels op de vloer zullen vallen, door de ruimte die de speling deze (kleine) korrels biedt. Bij korrelvormige materialen bestaat er dan ook geen  
35

mogelijkheid tot plaatsing van de rotor in de uitlaatopening van de verzamelbak. Dit blijkt ook uit het Amerikaanse octrooischrift 3.773.229, waar de uitlaatopening gevormd wordt door een, gerekend in de transportrichting, achter de rotor opgestelde boogvormige plaat (22) waarin aan de onderzijde gaten (27) zijn aangebracht; deze gaten of spleetvormige openingen zijn de

5 daadwerkelijke uitlaatopeningen van de inrichting en de doorsnede van deze gaten bepaalt de (maximale) hoeveelheid materiaal die per tijdseenheid naar buiten kan stromen.

Naast de hierboven omschreven verschillen tussen de onderhavige en de uit het Amerikaanse octrooischrift bekende inrichting is er nog een volgend onderscheid aan te wijzen, en wel met betrekking tot de functie van de doseerrotor. Bij de onderhavige inrichting zorgt deze rotor er

10 namelijk voor dat per oppervlakte-eenheid een gelijke hoeveelheid houtvezel op het vloeroppervlak wordt gedeponeerd. Door het afgeefvolume van de doseerrotor te wijzigen, kan de hoeveelheid houtvezel per oppervlakte-eenheid ook worden gewijzigd: de doseerrotor vervult derhalve de functie van het doseren van het te verspreiden vezelmateriaal. De uit het Amerikaanse octrooischrift 3.773.229 bekende rotor (15) met stangen (17) kan niet op deze wijze als doseerrotor worden

15 gekenschetst, omdat het eventuele afgeefvolume van deze rotor geen of zeer geringe invloed zal hebben op de hoeveelheid materiaal die door de uitlaat-openingen in de onderzijde van de verzamelbak naar buiten wordt getransporteerd. Deze uitlaatopeningen bepalen namelijk de hoeveelheid materiaal die per oppervlakte-eenheid wordt afgegeven. De rotor (15) is een orgaan, dat met name de trilling van de platen (86) verzorgt en zelf ook nog enigszins een roerfunctie

20 vervult, teneinde brugvorming van het te verspreiden materiaal in de verzamelbak te voorkomen.

Gezien het bovenstaande is de onderhavige inrichting ten opzichte van het Amerikaanse octrooischrift derhalve nieuw, en naar de mening van het Bureau ook inventief, omdat het Amerikaanse octrooischrift onvoldoende aanwijzigingen bevat om op een voor de handliggende wijze tot de geotrooieerde constructie te komen.

Ten tweede stellen verzoeksters dat ook de combinatie van het Amerikaanse octrooischrift 3.773.229 met de Europese aanvraag 0.527.428 conclusie 1 anticipeert. Het Bureau deelt dit standpunt niet. In de Europese octrooi-aanvraag wordt een inrichting beschreven voor het

25 gelijkmatig over een oppervlak verspreiden van vezelvormig materiaal, bv. stro of hooi voor dieren, waarbij naast (verticale) roer- en snijmiddelen tevens, achter een uitlaatopening in de verzamelbak, transportmiddelen zijn aangebracht, waarmee het vezelvormige materiaal naar het daaronder

30 gelegen verspreidingsorgaan wordt getransporteerd.

Het Bureau is van oordeel dat deze bekende inrichting een verder verwijderde stand der techniek vormt. Weliswaar is de inrichting geschikt om houtvezelmateriaal op een oppervlak te deponeren, maar de wijze waarop dit gebeurt - in het rond strooien met behulp van een wegwerp- of

35 verspreidingschijf - is een totaal andere dan in het octrooi wordt voorgesteld, en leidt naar de

mening van het Bureau niet tot een laag die homogeen over de vloer is verdeeld. Het toepassen van de uit deze Europese octrooi-aanvraag bekende roer- en/of transportmiddelen bij de inrichting bekend uit het b.g. Amerikaanse octrooischrift 3.773.229, levert dan ook in het geheel geen inrichting op volgens conclusie 1, omdat nog afgezien van de andere opstelling van deze roer- en/of transportmiddelen, de aanwezige rotor volgens het Amerikaanse octrooischrift 3.773.229 geen doseerrotor is.

Voorts brengen verzoeksters naar voren dat conclusie 1 wordt geanticipeerd door de combinatie van het Amerikaanse octrooischrift 3.773.229 met de Europese aanvraag 0.109.104 of met de Europese aanvraag 0.246.346, omdat daaruit doseerroten bekend zijn.

Deze combinatie met de genoemde Europese octrooi-aanvragen 0.109.104 (inrichting voor het doseren van brok aan melkvee) of 0.246.346 (inrichting voor het injecteren van drijfmest) is naar de mening van het Bureau evenmin schadelijk te achten voor de inventiviteit van conclusie 1. Weliswaar heeft bij beide bekende inrichtingen de rotor een doseerfunctie, waarbij de doseerrotor bekend uit de Europese octrooi-aanvraag 0.246.346 ook nog door een loopwiel wordt aangedreven, maar deze rotor is gezien de aard van het te doseren materiaal opgenomen in een de rotor omsluitend huis. Zo'n opstelling is voor het doseren van vezelvormig materiaal totaal ongeschikt. Het toepassen van een uit een van deze Europese octrooi-aanvragen bekende doseerrotor bij de inrichting volgens het Amerikaanse octrooischrift 3.773.229 levert dan ook niet de inrichting volgens de geoctrooierde conclusie 1 op, namelijk een verzamelbak met een onderste smalle uitlaatopening, waarin een doseerrotor (vrij) is aangebracht. Deze "vrije" opstelling van de doseerrotor in de onderste smalle uitlaatopening blijkt duidelijk uit figuur 1 van het octrooi. Het is juist deze combinatie van constructieve kenmerken, en met name het aanbrengen van de - op zichzelf bekende - doseerrotor in de onderste smalle uitlaatopening, die de onderhavige inrichting in het bijzonder geschikt maakt voor het deponeren van vezelvormig materiaal op het vloeroppervlak.

De verdere in het verzoekschrift aangegeven combinaties met het Amerikaanse octrooischrift 3.773.229 waardoor conclusie 1 zou worden geanticipeerd kunnen niet slagen, omdat geen van de met het Amerikaanse octrooischrift te combineren inrichtingen is voorzien van een doseerrotor. Op deze verdere combinatie mogelijkheden zal daarom niet nader in worden gegaan.

Het Bureau is op grond van het vorenoverwogene van oordeel dat de in conclusie 1 omschreven inrichting een combinatie van maatregelen omvat, die constructieve verschillen vertonen met de besproken bekende inrichtingen, die niet voor de handliggend worden geacht en die tot het in het octrooi aangegeven goede resultaat leiden, en dat aldus conclusie 1 octrooieerbare materie bevat.

5.3 De conclusies 2 tot en met 5 bevatten naar de mening van het Bureau eveneens nieuwe en inventieve materie, op de volgende gronden.

Tegen conclusie 2 is in het verzoekschrift slechts als bezwarend aangevoerd de door de firma P-KOO Vezeltransport B.V. in de handel gebrachte inrichting waaraan zoals boven reeds vermeld geen verdere aandacht zal worden besteed. Hieraan is ter zitting toegevoegd de inrichting volgens het Amerikaanse octrooischrift 3.773.229, omdat de hierbij genoemde roeronderdelen, die door de rotor worden aangedreven naar de mening van verzoeksters precies dezelfde functie zouden hebben als het roerorgaan van de onderhavige inrichting, namelijk het voorkomen van brugvorming van het te verspreiden materiaal in de trechtersvormige verzamelbak.

Het Bureau deelt deze mening niet. In het Amerikaanse octrooischrift wordt de roerfunctie met name uitgeoefend door de verticale beweging van de platen (86), die gaande gehouden wordt door de rotatie van de rotor (15) met assistentie van de veren (87) en (88), zoals uitvoerig beschreven in de vijfde kolom, vanaf regel 21. Deze vormgeving van het roerorgaan is geheel verschillend van het roerorgaan dat wordt gevormd door een zich tussen de zijwanden uitstreckende as, die op regelmatige afstanden radiaal uitstekende pennen bevat, e.e.a. als omschreven in conclusie 2 van het onderhavige octrooi. Ook de aanwezigheid van een transportrotor tussen het roerorgaan en de doseerrotor, zoals conclusie 2 voorschrijft, is niet bekend uit het genoemde Amerikaanse octrooischrift.

Het tegen conclusie 2 aangevoerde bezwaar wordt derhalve niet steekhoudend geacht.

5.4 Met betrekking tot conclusie 3 hebben verzoeksters aangevoerd dat bij de inrichting volgens de Europese octrooi-aanvraag 0.109.104 de doseerrotor met enige speling in de behuizing is opgenomen, terwijl in het Europees octrooi 0.246.346 in de figuren 5 en 6 een doseerrotor met radiale wanden in de lengterichting van de aandrijf-as is weergegeven.

Het Bureau merkt op dat de speling van de doseerrotor volgens de Europese octrooi-aanvraag 0.109.104 betrekking heeft op een speling ten opzichte van een de doseerrotor omsluitende behuizing (4), terwijl in het onderhavige octrooi geen sprake is van een dergelijke behuizing, maar de doseerrotor zich met enige speling in de uitlaatopening van de verzamelbak bevindt. Ook bij de Europese octrooi-aanvraag 0.246.346 is sprake van een doseerrotor in een behuizing (30).

De overige tegen conclusie 3 aangevoerde publicaties worden hierna niet meer besproken, omdat deze alle betrekking hebben op inrichtingen waarbij de rotor een transporterende in plaats van een doserende functie heeft, en die aldus minder relevant zijn voor de beoordeling van deze conclusie. Ook de bezwaren tegen conclusie 3 zijn derhalve niet steekhoudend.

5.5 Ten aanzien van de conclusies 4 en 5 merkt het Bureau allereerst op dat de verwijzing in conclusie 4 naar conclusie 2 onjuist lijkt en waarschijnlijk conclusie 3 moet zijn, omdat hierin voor het eerst



sprake is van kamers van de doseerrotor; op dezelfde manier lijkt de verwijzing in conclusie 5 naar conclusie 3 onjuist, dit zal conclusie 4 moeten zijn.

Tegen de conclusies 4 en 5 is voornamelijk als bezwaar aangebracht de door de heer P. Koolen in het verkeer gebrachte inrichting en de hierop betrekking hebbende foto's. Zoals hierboven onder 5.1  
5 aangegeven blijft deze stelling in dit advies onbesproken.

De nog als bezwarend genoemde Gandy strooiinrichting is naar de mening van het Bureau niet relevant omdat ook de daarin getoonde rotor een transportrotor betreft, die het materiaal naar daar achter opgestelde, de dosering bepalende uitlaatopeningen transporteert. De bezwaren tegen conclusie 4 en 5 zijn daarom niet steekhoudend.

10

5.6 Het Bureau merkt tenslotte op dat verzoeksters ter zitting een Holaras-folder (door het Bureau genummerd 55) en een foto (door het Bureau genummerd 56) hebben overgelegd van een bietenbak, zoals die door de heer Koolen zou zijn gebruikt als uitgangspunt voor de ontwikkeling van een vezel-doseermachine volgens het onderhavige octrooi.

15

Het Bureau constateert dat het hier een trechtervormige bak betreft die bestaat uit twee evenwijdige zijwanden, waartussen twee schuine wanden zijn aangebracht die naar beneden toe convergeren, zodat tussen de evenwijdige wanden een rechthoekige vulopening en een onderste smalle uitlaatopening wordt gevormd. De besproken bietenbak leest in zoverre op de regels 1 - 11 van conclusie 1. De overige constructieve uitvoering van de bietenbak wijkt echter zozeer af van de onderhavige inrichting, dat de vakman met de bietenbak als uitgangspunt naar de mening van het  
20 Bureau niet op een voor de handliggende wijze tot de thans geoctrooieerde uitvoering zou komen.

Onderin de bietenbak bevindt zich een snijrotor, waardoor de bieten al rijdend worden versneden en over een oppervlak worden verspreid. Niet getoond worden een doseerrotor en roer- en/of transportmiddelen. Evenmin is uit het overgelegde materiaal af te leiden dat de snijrotor via een loopwiel wordt aangedreven; de snijrotor wordt waarschijnlijk rechtstreeks via de aftakas door de  
25 motor van de trekker aangedreven.

6. Op grond van het vorenoverwogene komt het Bureau tot het advies de door verzoeksters aangedragen nietigheidsgronden niet van toepassing te achten op de conclusies 1 tot en met 5 van het Nederlandse octrooi 1004659.

30

Aldus gedaan, op 11 november 1998, door C. Eskes, J. de Vries en A.A. M. Bexkens voornoemd.

w.g. C. Eskes

w.g. F.A.T. van Looijengoed