

mevr. mr. C. Eskes, voorzitter

ing. J. de Vries

ir. A.A.M. Bexkens

ir. B.L. van Soest, secretaris

Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995

Nederlands octrooi **1004809**

Verzoekster : **Trioliet Mullos B.V.**, te Losser

Gemachtigde : mr. ir. A.W. Prins

octrooihoudster : **Peeters Landbouwmachines B.V.**, te Achtmaal

Gemachtigde : ir. E. Bartelds

1. Het geding

Verzoekster heeft op 11 januari 1999 een verzoekschrift (met 10 bijlagen) ingediend, met het verzoek een advies volgens artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995 uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75, eerste lid, Rijksoctrooiwet 1995 genoemde nietigheidsgronden op het Nederlandse octrooi 5 1004809. Octrooihoudster heeft op 09 maart 1999 een antwoord toegezonden, vergezeld van een nieuwe hoofdconclusie met aangepaste bladzijden 3 en 3a van de beschrijvingsinleiding. Vervolgens heeft verzoekster bij brief van 28 april 1999 nog toegezonden, ter nadere staving van de datum van de in het verzoekschrift genoemde Brunnhuber brochure, het Gebrauchsmuster 8120554 alsmede het 10 corresponderende Duitse octrooi 3127718. Ter hoorzitting van het Bureau voor de Industriële Eigendom op 29 april 1999 hebben partijen hun standpunt doen bepleiten, verzoekster door mr. ir. A.W. Prins, vergezeld van de heren N. van der Plas en ing. H. Pleijte, en octrooihoudster door ir. E. Bartelds, vergezeld van de heer D.P.M. Peeters. Namens beide partijen zijn pleitnota's overgelegd.

De inhoud van vorengenoemde stukken wordt als hier ingelast beschouwd.

2. De feiten

Octrooihoudster is rechthebbende op het Nederlands octrooi 1004809, haar op een aanvraag van 18 december 1996 op de voet van de Rijksoctrooiwet 1995 voor de duur van 20 jaar verleend voor een "Verkleiningsinrichting met kantelbaar beladingsmechanisme".

5 Het octrooi telt 10 conclusies waarvan conclusie 1, waarin is afgebakend van het bekende uit de Europese octrooiaanvraag 0706755 als volgt luidt:

1. *Inrichting voor het verkleinen van balen materiaal, voorzien van een houder met ten minste één roteerbaar om een staande as daarin aangebracht verkleiningsorgaan en tussen een opnamestand en een afgiftestand kantelbare middelen voor het met de balen beladen van de houder, met het*
 10 *kenmerk, dat de beladingsmiddelen (5) een over ten minste één zwenkarm (7) met de houder (2) verbonden lepel (6) omvatten.*

Octrooihoudster heeft vervolgens, met haar antwoord op 9 maart 1999 een nieuwe, beperkte conclusie toegezonden welke als volgt luidt:

1. *Inrichting voor het verkleinen van balen materiaal, voorzien van een houder met ten minste*
 15 *één roteerbaar om een staande as daarin aangebracht verkleiningsorgaan en tussen een opnamestand en een afgiftestand kantelbare middelen voor het met de balen beladen van de houder, met het*
kenmerk, dat de beladingsmiddelen (5) een over ten minste één zwenkarm (7) met de houder (2) verbonden lepel (6) omvatten, waarbij de zwenkarm (7) met een uiteinde zwenkbaar gelagerd is nabij
 20 *de onderzijde van de houder (2) en aan het andere uiteinde de lepel (6) draagt, zodanig dat de balen*
(25) nabij de bovenzijde in de houder (2) gebracht worden.

Ter zitting is in de aanhef van de conclusie nog beperkt door tussen de woorden "tenminste één" en "roteerbaar" in te voegen de woorden "vanaf de bodem in de houder uitstekend".

3. De bezwaren van verzoekster

25 Verzoekster stelt zich in haar verzoekschrift op het standpunt dat conclusie 1 van het octrooi geheel leest op de diverse in de Europese octrooiaanvraag 0706755 beschreven en getoonde uitvoeringsvoorbeelden, omdat uit deze aanvraag, behalve de materie van de aanhef van conclusie 1, tevens bekend is een lepel die deel uitmaakt van beladingsmiddelen: het wanddeel 13 functioneert namelijk als lepel of ander draagorgaan in de zin van het onderhavige octrooi en het bodemdeel 14 vormt de tenminste ene
 30 zwenkarm via welke de lepel met de houder is verbonden. Ook de uitvoeringsvorm volgens de figuren 13 en 14 en de uitvoeringsvoorbeelden van de figuren 7 t/m 10 van de Europese aanvraag tonen vergelijkbare constructies.

Conclusie 1 leest voorts letterlijk op de in het Gebrauchsmuster 8715555 beschreven inrichting.

Toepassing van een lepel voor het beladen van een houder voor het mengen en/of transporteren van veevoer, waarbij echter geen verkleiningsorganen zijn toegepast die om een opstaande as roteren, is ook bekend uit de Nederlandse octrooiaanvraag 7501343 en de Europese octrooiaanvraag 0506158.

De volgconclusies vallen met conclusie 1, en zijn, ook afgezien daarvan, niet nieuw en/of inventief.

5

Verzoekster heeft tenslotte in haar pleitnotities nog gereageerd op de door octrooihoudster met haar antwoord overgelegde nieuwe hoofdconclusie, welke de totale oude hoofdconclusie omvat met aan het eind de toevoeging “...waarbij de zwenkarm (7) met een uiteinde zwenkbaar gelagerd is nabij de onderzijde van de houder (2) en aan het andere uiteinde de lepel (6) draagt, zodanig dat de balen (25) nabij de bovenzijde in de houder (2) gebracht worden”. Verzoekster meent dat ook de nieuwe conclusie letterlijk leest op de in het Gebrauchsmuster 8715555 getoonde machine en daarom nietig is.

10

Verzoekster heeft met betrekking tot de nieuwe conclusie nog opgemerkt dat de hierin toegevoegde maatregel niet is terug te vinden in de geoctrooieerde conclusies, en dat overigens uit de oorspronkelijke stukken van de aanvraag niet valt te lezen dat de uitvinding van meet af aan betrekking had op een zwenkarm die nabij de onderzijde aan de houder is gelagerd en die de balen nabij de bovenzijde in de houder brengt.

15

4. Het verweer van de octrooihoudster

Een constructie zoals beschreven in de nieuw voorgelegde, beperkte hoofdconclusie is niet bekend uit de door verzoekster aangevoerde publicaties, en kan daaruit ook niet op voor de handliggende wijze worden afgeleid.

20

Octrooihoudster wijst er, ter ondersteuning van haar standpunt, in de eerste plaats op dat het aan de onderhavige uitvinding ten grondslag liggende probleem - te weten het feit dat bij een zijdelingse belading zoals die plaats heeft met de laadklep volgens de Europese aanvraag 0706755, de belading als gevolg van de aanwezigheid van de om een staande as roteerbare snij- en/of mengorganen niet optimaal is - zich bij de meeste tegengehouden publicaties in het geheel niet voordoet. Octrooihoudster heeft in dit verband - kort weergegeven - het volgende opgemerkt:

25

- de inrichting volgens de Britse octrooiaanvraag 2122480 kan probleemloos vanaf de zijkant worden beladen, omdat het verkleiningsorgaan zich daarbij op de bodem van de kuip bevindt, en de lading dus onder alle omstandigheden goed met het verkleiningsorgaan in contact zal komen ;
- bij de inrichting volgens het Duitse Gebrauchsmuster 8715555 speelt het probleem van een onvoldoende contact tussen het verkleiningsorgaan en de lading geen rol, omdat het verkleiningsorgaan in de beladingsopening van de houder geplaatst is, en de lading dus altijd dit verkleiningsorgaan dient te passeren om in de houder te belanden;

30

- de overige aangehaalde publicaties waaruit het beladen van een houder vanaf de bovenzijde door middel van een zwenkbaar beladingsorgaan bekend zou zijn, hebben geen van alle betrekking op inrichtingen voor het verkleinen van de lading, zodat het probleem zich daarbij niet voordoet.

Gezien het bovenstaande bevat geen van de besproken documenten enigerlei aanwijzing die de de deskundige in de richting van de door het octrooi beschermde combinatie van maatregelen zou kunnen leiden. Voorts is, hoewel volgens verzoekster de verschillende elementen van de geoctrooieerde uitvinding reeds lang tot de stand van de techniek zouden hebben behoord, blijkbaar niemand op de volgens haar zo voor de handliggende gedachte gekomen deze te combineren.

10 **5. Het advies van het Bureau I.E.**

In het octrooi 1004809 van Peeters, zoals verleend op 12 januari 1998, is afgebakend van het bekende uit de Europese aanvraag 0706755. In de bijbehorende beschrijving wordt vermeld dat beoogd wordt een oplossing te vinden voor het niet kunnen verkleinen van balen materiaal bij verkleiningsinrichtingen met om een verticale as roterende verkleiningsorganen. Als oplossing wordt dan voorgesteld - zie de beschrijving blz. 3, regels 1 t/m 12 - om via een nader omschreven lepel-constructie de baal materiaal nabij de bovenzijde in de houder te brengen.

Het Bureau is, mede als gevolg van het bezwaar van verzoekster dat de nieuwe beperkte conclusie niet aan de oorspronkelijke stukken van de aanvraag te ontleen is, bij deze oorspronkelijke stukken te rade gegaan. In de beschrijving zoals ingediend op 18 december 1996, is afgebakend van een niet nader gedocumenteerde algemeen bekende stand van de techniek. Op blz. 2, regels 15-19 wordt dan opgemerkt: "Opgemerkt wordt nog, dat verkleiningsinrichtingen met een om een staande as roteerbaar mes op zich bekend zijn, maar dat dergelijke bekende inrichtingen voorzien zijn van een verticaal verplaatsbare lift voor het beladen met te verkleinen materiaal". Dit kan naar de mening van het Bureau niet anders begrepen worden dan dat met deze inrichting reeds mogelijk was om het te verkleinen materiaal met behulp van een verticaal verplaatsbare lift nabij de bovenzijde van de houder in de houder te brengen.

Aldus is uit deze stand van de techniek reeds bekend hetgeen in het verleende octrooi, uitgaande van het bekende uit de Europese aanvraag 0706755, als oplossing wordt gepresenteerd, namelijk het vanaf de bovenzijde beladen bij een inrichting met een om een verticale as roterend verkleiningsorgaan. Uitgaande van deze, door de toenmalige aanvraagster zelf als algemeen bekend beschreven stand der techniek, kan de doelstelling dus slechts zijn een verbeterde, doelmatige belading van een dergelijk type inrichting te verschaffen.

Deze laatste doelstelling wordt blijkens de maatregelen volgens het onderscheidend kenmerk van de nieuwe beperkte hoofdconclusie bereikt door het beladen uit te voeren met een lepel die over een zwenkarm met de houder verbonden is.

Het Bureau is van oordeel dat het vervangen van de bekende liftconstructie door de thans voorgestelde lepel-arm-constructie geen inventieve stap inhoudt. Op zichzelf is een lepel, aangebracht op een arm, voor het beladen van een houder voor het mengen en/of transporteren van veevoer bekend, bijvoorbeeld uit het eerder genoemde Gebrauchsmuster 8715555 en uit de Europese octrooiaanvraag 0506158. In 5 figuur 5 van het Gebrauchsmuster wordt een inrichting getoond voor het verkleinen van veevoer, waarbij de laadinrichting 24 bestaat uit een lepel die over een zwenkarm met de houder verbonden is. De zwenkarm is met een uiteinde zwenkbaar gelagerd nabij de onderzijde van de houder en draagt aan het andere uiteinde een lepel.

In figuur 15 van de Europese aanvraag 0506158 wordt een inrichting getoond voor het oppakken, 10 mengen en distribueren van ingekuild materiaal, waarbij het beladen uitgevoerd wordt met een lepel die over een zwenkarm met de houder verbonden is. De in figuur 15 met 27 aangeduide zwenkarm is met een uiteinde zwenkbaar gelagerd nabij de onderzijde van de houder 1 (door middel van “pivot pin” 28) en draagt aan het andere uiteinde de lepel 26.

Beide besproken publicaties liggen op het vakgebied van het onderhavige octrooi. Het toepassen van de 15 uit deze publicaties bekende maatregelen bij een inrichting volgens de ongedocumenteerde stand van de techniek ligt naar de mening van het Bureau dan ook binnen het bereik van de deskundige, waarbij deze toepassing ook niet meer oplevert dan het daarvan te verwachten effect. De toepassing is derhalve niet inventief, zodat de met deze toepassing te realiseren inrichting volgens de nieuwe beperkte hoofdconclusie d.d. 9 maart 1999 (met de ter zitting aangebrachte nadere beperking) niet octrooieerbaar 20 wordt geacht.

Hierna behoeft het door verzoekster tegen de nieuwe conclusie aangevoerde bezwaar op basis van het arrest van de Hoge Raad d.d. 9 februari 1996, BIE ‘96, blz. 334 (“Spiro/Flamco”) geen nadere bespreking.

25 De tegen de volgconclusies 2 t/m 10 aangevoerde nietigheidsgronden treffen eveneens doel, op de volgende gronden.

- Conclusie 2 heeft betrekking op een tweetal aan weerszijden van de houder aangebrachte zwenkarmen. Deze maatregel is triviaal, gezien de gebruikelijke constructie-wijze bij algemeen bekende beladingsinrichtingen met zwenkarmen en lepels. bovendien is de maatregel volgens 30 conclusie 2 op zichzelf bekend uit de Europese octrooiaanvraag 0506158 (figuur 15) en kan begrepen worden uit het Duitse Gebrauchsmuster 8715555, figuur 5.
- Conclusies 3 en 4 beschrijven dat geleidingsmiddelen samenwerken met de beladingsmiddelen, welke geleidingsmiddelen tenminste één boogvormig geleidingsorgaan omvatten. Het voordeel van deze geleidingsmiddelen is dat ze voorkomen, dat delen van de op de lepel gelegen lading op 35 de afvoermiddelen terecht komen voordat ze over de bovenrand van de houder in de houder zijn

gebracht. In figuur 15 van de Europese aanvraag 0506158 wordt een boogvormig geleidingsorgaan (150) getoond, dat volgens kolom 11, regels 36-41 het voordeel heeft dat de lading over de bovenrand van het geleidingsorgaan 150 gebracht wordt en niet eerder in de houder valt. De maatregelen volgens conclusies 3 en 4 zijn dus op zichzelf bekend, terwijl

5 toepassing ervan bij de onderhavige inrichting geen inventieve stap vergt.

- Conclusie 5 beschrijft dat de met de houder verbonden afvoermiddelen aangebracht zijn onder het geleidingsorgaan, met als voordeel een compacte inrichting. De vakman die een inrichting volgens de hoofdconclusie, uitgevoerd met het boogvormig geleideorgaan volgens conclusie 4, compact wil maken zal bij het kiezen van de plaats van de afvoermiddelen als eerste denken aan

10 de open ruimte die onder het boogvormig geleideorgaan aanwezig is, omdat door op die plaats de afvoermiddelen aan te brengen, de buitenomvang van de inrichting niet groter wordt. de voorgestelde maatregel ligt daarmee binnen het bereik van de vakman.

- De maatregelen volgens de conclusies 6 en 7 zijn op zichzelf bekend uit figuur 15 van de Europese aanvraag 0506158, terwijl toepassing bij de onderhavige inrichting niet bijzonder is te

15 achten.

- De beweegbare haakmiddelen volgens conclusie 8 zijn eveneens in figuur 15 van de Europese aanvraag 0506158 terug te vinden. Met verwijzingscijfer 20 worden in die figuur middelen getoond die volgens kolom 3 regels 17-19 dienen om porties veevoeder van een hoop materiaal te scheiden. Dat deze middelen hierbij in de hoop materiaal haken is onvermijdelijk. conclusie 8 is

20 derhalve niet meer als inventief aan te merken.

- Ook de haakmiddelen 20 volgens de genoemde Europese aanvraag zijn met de zwenkarm verbonden. Daarnaast is geen effect van het langs de zwenkarm verschuifbaar zijn door octrooihoudster aannemelijk gemaakt. Conclusie 9 is derhalve evenmin inventief te achten.
- Conclusie 10 betreffende de beladingsmiddelen, kennelijk bedoeld voor toepassing in een

25 verkleiningsinrichting volgens één der voorgaande conclusies, heeft na het vallen van de voorgaande conclusies geen betekenis meer.

6. Op grond van het vorenoverwogene komt het Bureau I.E. tot het advies de door verzoekster aangedragen nietigheidsgronden van toepassing te achten op alle conclusies 1 tot en met 10 van het

30 Nederlandse octrooi 1004809.

Aldus gedaan, op 29 juni 1999, door C. Eskes, J. de Vries en A.A.M. Bexkens voornoemd.

w.g. C. Eskes (voorzitter)

w.g. B.L. van Soest (secretaris)