

mr. J.L. Driessen, voorzitter

ir. J.G. Hofman

ir. A.A.M. Bexkens

dr. F. Liefrink, secretaris

*Advies ex artikel 84 Rijsoctrooiwet 1995*

Nederlands octrooi 1006953

Verzoekster: JOZ B.V. te Westwoud, Nederland

Gemachtigde: Drs. A.J.W. Hooiveld

Octrooihoudster: IMAG-DLO B.V. te Wageningen, Nederland

## **1. Het geding**

Verzoekster (hierna te noemen JOZ) heeft op 17 januari 2002 een verzoekschrift met bijlagen ingediend, met het verzoek aan het Bureau om een advies uit te brengen volgens artikel 84 van de Rijsoctrooiwet 1995 (hierna te noemen ROW 1995) omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75, eerste lid ROW 1995 genoemde nietigheidsgronden op het Nederlandse octrooi 1006953.

Octrooihoudster (hierna te noemen IMAG-DLO) heeft het Bureau per brief van 18 februari 2002 meegedeeld geen inhoudelijke reactie te zullen indienen op het verzoekschrift en geen gebruik te zullen maken van het recht om gehoord te worden.

Verzoekster heeft het Bureau per brief van 18 maart 2002 meegedeeld eveneens af te zien van het recht om gehoord te worden.

De inhoud van het verzoekschrift dient als hier ingelast te worden beschouwd.

## **2. De feiten**

IMAG-DLO is rechthebbende op het Nederlandse octrooi 1006953 voor een “Stalvloer met opgelegde stroken en mestschuif”, dat met dagtekening van 8 maart 1999 voor de duur van zes jaren is verleend op een aanvraag ingediend op 5 september 1997.

Het octrooi bevat 5 conclusies. Conclusie 1 van het octrooi luidt als volgt:

*Stalvloerconstructie opgebouwd uit oplegstroken met een loopvlak, met een bepaalde dikte, geplaatst op een vaste onderlinge afstand aldus vormend sleuven voor de afwatering van vloeistof en voor het verkrijgen van grip voor dieren.*

5 De conclusies 2 t/m 5 betreffen een nadere uitwerking van conclusie 1.

### 3. Door JOZ aangevoerde nietigheidsgronden

JOZ heeft in haar verzoekschrift gesteld dat octrooi 1006953 nietig is, omdat hetgeen waarvoor octrooi is verleend op grond van de artikelen 2 tot en met 7 ROW 1995 niet vatbaar is voor octrooi.

10

#### 3.1 Conclusie 1

Met betrekking tot de stalvloerconstructie uit conclusie 1 voert JOZ aan

- dat uit het Franse octrooischrift 1.188.913, en met name de figuren daarin, een stalvloerconstructie bekend is, die bestaat uit op een ondergrond op een vaste onderlinge afstand aangebrachte stroken, welke een loopvlak met een bepaalde dikte bezitten. Deze stalvloerconstructie bevat zowel sleuven die zich in het loopvlak van de stroken bevinden en dienen ter verkrijging van een betere grip voor dieren, als tussen de stroken gevormde sleuven die tezamen met de eerder genoemde sleuven en tezamen met gaten dienen voor afwatering van urine naar een afvoergoot.
- dat uit het Amerikaanse octrooischrift 3.848.568, en met name de figuren daarin, een stalvloerconstructie bekend is met op vaste onderlinge afstand, op een betonnen ondergrond aangebrachte oplegstroken, voorzien van een loopvlak met een bepaalde dikte, waarbij sleuven worden gevormd ter afwatering van dierlijk afval en voor het verhogen van de grip voor dieren.
- dat uit het Britse octrooischrift 1.092.307, en met name figuur 1 daarin, een stalvloerconstructie bekend is, waarbij als traliestaven uitgevoerde stroken zijn aangebracht op een ondergrond van dwarsstaven. Tussen de op vaste afstand van elkaar geplaatste traliestaven worden sleuven gevormd voor het naar beneden laten wegvloeien van dierlijk afval.
- dat het Nederlandse octrooischrift 1003271, en met name figuur 1 daarin, een stalvloerconstructie openbaart, waarbij sprake is van strookvormige vloerelementen die op zijmuren van een mestkelder afsteunen en waarvan het loopvlak is voorzien van sleuven voor afwatering van vloeistof en voor grip voor dieren.

30

#### 3.2 Conclusies 2 t/m 5

JOZ heeft tevens aangevoerd dat de maatregelen uit de conclusies 2 t/m 4 op zichzelf bekend zijn uit een of meer van de onder 3.1 genoemde octrooischriften. Verder betoogt JOZ dat de maatregel van conclusie 5 een voor de vakman voor de hand liggende variant van een als zodanig bekende stalvloer betreft waardoor conclusie 5 niet inventief is.

35

#### 4. Het advies van het Bureau I.E.

Aangezien verzoekster haar bezwaren baseert op de artikelen 2 tot en met 7 van ROW 1995, gaat het Bureau er vanuit dat verzoekster zowel nieuweheids- als inventiviteitsbezwaren aan de door haar genoemde publicaties ontleent. Het Bureau zal derhalve zowel de nieuweheid als de inventiviteit van de maatregelen van de conclusies in ogenschouw nemen.

##### 4.1 Conclusie 1

Het Bureau onderscheidt in conclusie 1 de volgende maatregelen:

- het verschaffen van een stalvloerconstructie die bestaat uit (op een ondervloer geplaatste) oplegstroken die een loopvlak en een bepaalde dikte hebben;
- het op onderlinge afstand van elkaar plaatsen van de stroken;
- het met de stroken begrenzen van sleuven voor afwatering;
- het met de stroken zorgen voor grip voor de dieren.

Deze maatregelen worden ook vermeld en toegelicht in de beschrijving van het octrooi. Naar het oordeel van het Bureau zal het voor een deskundige zonder meer duidelijk zijn dat de “oplegstroken” plankvormig en dun zijn. Voorts is het evenzeer voor een deskundige duidelijk dat onder “sleuven” dient te worden verstaan gleuven of groeven voor horizontaal transport van mest en urine, omdat het immers een oogmerk van het onderhavige octrooi is om ammoniakemissie naar de stal, veroorzaakt door dierlijk afval dat via een doorval in een onder de stalvloer gelegen mestkelder terecht is gekomen, terug te dringen (zie blz. 1, regel 28-31 van het octrooi).

De stalvloerconstructie volgens conclusie 1 biedt volgens het Bureau de volgende voordelen:

- de toepassing van oplegstroken biedt vrijheid van materiaalkeuze en daarmee de mogelijkheid om de stalvloerconstructie aan te passen aan de behoeften van de dieren (zie blz. 2, regel 1-3 van het octrooi);
- de randen van de stroken verschaffen door de onderlinge afstand tussen de stroken grip voor de dieren;
- de sleuven tussen de stroken verschaffen een horizontale afvoer voor mest en urine.

##### 4.2 Nieuweheid van conclusie 1

Voor zover JOZ heeft beoogd de nieuweheid van de stalvloerconstructie aan te tasten op grond van de genoemde publicaties, stelt het Bureau het volgende vast:

- dat uit het Franse octrooischrift 1.188.913 een stalvloerconstructie bekend is die op een ondergrond aangebrachte oplegstroken bevat, welke een loopvlak bezitten. In tegenstelling tot de oplegstroken uit het onderhavige octrooi, zijn deze stroken tegen elkaar aangelegd (zie figuur 1). Ten gevolge van het ontbreken van een ruimte tussen de stroken moeten in dat geval aanvullende en afzonderlijke maatregelen worden genomen om de afwatering en de grip voor de dieren te

realiseren. De afwatering is gerealiseerd door middel van het aanbrengen van gaten in de stroken welke gaten in verbinding staan met onder het loopvlak gelegen goten (zie figuur 2). Deze goten zijn gevormd doordat de dwarsdoorsneden van de toegepaste stroken de vorm hebben van gelijkbenige trapezia, waardoor de afstand tussen de stroken naar onderen toeneemt (zie figuur 3).

5 De grip voor de dieren is gerealiseerd door het in het loopvlak uitsnijden van groeven die dwars op de lengterichting van de stroken zijn gelegen (zie figuur 4). Het aanbrengen van oplegstroken met een tussenruimte om tegelijkertijd zowel de afwatering als grip voor de dieren te bewerkstelligen is derhalve niet bekend uit het Franse octrooischrift, dat dan ook niet als nieuwheidbezwarend wordt beschouwd.

10 – dat uit het Amerikaanse octrooischrift 3.848.568 een stalvloerconstructie bekend is, waarbij op een vaste ondervloer een draagconstructie van gevouwen plaatmateriaal is geplaatst. Deze constructie bevat baanvormige, op afstand boven de ondervloer aangebrachte draagoppervlakken, waarbij zich tussen deze draagoppervlakken sleuven bevinden (zie figuur 4). Evenals de stalvloerconstructie uit het onderhavige octrooi verhoogt deze stalvloerconstructie de grip voor de  
15 dieren en maakt deze een horizontale afwatering mogelijk. In tegenstelling tot de draagoppervlakken uit het onderhavige octrooi worden de bekende draagoppervlakken echter niet gevormd door oplegstroken. Deze publicatie wordt daarom niet als nieuwheidbezwarend beschouwd.

– dat uit het Britse octrooischrift 1.092.307 een stalvloerconstructie bekend is, waarin het  
20 draagoppervlak wordt gevormd door traliestaven die op onderlinge afstand van elkaar zijn aangebracht op dwarsstaven (zie figuren 1 en 2). De afstand tussen de traliestaven zorgt voor grip voor de dieren en voor de doorval van mest naar de onder het draagoppervlak gelegen mestkelder, van waaruit ammoniak kan ontwijken. Uit het Britse octrooischrift zijn echter geen oplegstroken bekend die op een ondergrond worden aangebracht en met deze ondergrond sleuven vormen voor  
25 een horizontale afwatering. Deze publicatie wordt derhalve niet als nieuwheidbezwarend beschouwd.

– dat in het Nederlandse octrooischrift 1003271, ingediend op 5 juni 1996 doch gepubliceerd op  
10 december 1997, d.w.z. na de indieningsdatum van het onderhavige octrooi, een stalvloerconstructie met een draagoppervlak wordt beschreven, waarbij het draagoppervlak tijdens  
30 zijn vorming, bij voorkeur uit gewapend beton, wordt voorzien van sleuven voor de afwatering van vloeistof en voor de grip van de dieren (zie figuur 1). Van een toepassing van verhogingen vormende oplegstroken die de sleuven zijdelings begrenzen is echter geen sprake. Deze publicatie wordt daarom niet als nieuwheidbezwarend beschouwd.

35 Op grond van de bovengenoemde overwegingen is het Bureau van oordeel dat de nieuwheidsbezwaren niet kunnen leiden tot vernietiging van het octrooi. Voorts stelt het Bureau vast dat door de nieuwheid van conclusie 1 ook de stalvloerconstructies volgens de afhankelijke conclusies 2 t/m 5 nieuw zijn.

#### 4.3 Inventiviteit van conclusie 1

Ervan uitgaande dat JOZ heeft beoogd de inventiviteit van de geotrooieerde stalvloerconstructie aan te tasten op grond van de hiervoor genoemde publicaties, zal het Bureau, nu de nieuwigheid van conclusie 1 is vastgesteld, ook dienaangaande advies uitbrengen.

Het Bureau stelt voorop dat het Amerikaanse octrooischrift 3.848.568 als meest nabije stand van de techniek moet worden beschouwd. Evenals in het onderhavige octrooi zijn uit dit Amerikaanse octrooischrift sleuven tussen draagoppervlakken bekend waarmee zowel een horizontale afwatering als grip voor de dieren wordt gerealiseerd. De uit het Amerikaanse octrooischrift bekende stalvloerconstructie verschilt van de constructie volgens conclusie 1 doordat de draagoppervlakken níet door oplegstroken worden gevormd, maar door uitgevouwen plaatmateriaal.

Het Bureau is van oordeel dat een deskundige die vaststelt dat de stalvloerconstructie uit het Amerikaanse octrooischrift verdere verbetering behoeft m.b.t. de afwatering en de grip voor dieren, niet zonder meer tot de inrichting volgens het onderhavige octrooi zal komen, doch eerst zal nagaan of aanpassing van het plaatmateriaal zoals toegepast in het Amerikaanse octrooischrift tot de gewenste verbetering kan leiden. Het Bureau is dan ook van oordeel dat uitgaande van het Amerikaanse octrooischrift een deskundige nog inventieve arbeid moet verrichten om tot de onderhavige constructie met oplegstroken te komen. Ten eerste moet de deskundige tot het inzicht komen dat de constructie die men op een ondervloer legt en die bekend is uit het Amerikaanse octrooischrift, uit een massief lichaam gevormd kan worden. Ten tweede moet de deskundige, om te komen tot oplegstroken, tot het inzicht komen dat de plaatmetalen bodemdelen van de sleuven niet noodzakelijk zijn. Het toepassen van oplegstroken is daarom inventief ten opzichte van het Amerikaanse octrooischrift. De stroken uit conclusie 1 bieden op eenvoudige wijze de mogelijkheid om de stalvloerconstructie aan te passen aan de dieren, omdat deze stroken vrijheid bieden in de keuze van het toegepaste materiaal en in de keuze van hun onderlinge afstand.

Het Bureau is verder van oordeel dat conclusie 1 ook ten opzichte van het Franse octrooischrift 1.188.913 en het Britse octrooischrift 1.092.307, die elk een stand van de techniek weergeven die verder van conclusie 1 afligt dan de stand van de techniek zoals bekend uit het Amerikaanse octrooischrift, inventieve maatregelen bevat. Het Bureau merkt ten aanzien van het Franse octrooischrift nog op dat hierin weliswaar oplegstroken zijn getoond, doch deze stroken zijn qua constructie zo afwijkend van de stroken volgens het octrooi, dat een deskundige niet zonder inventieve arbeid tot de onderhavige, eenvoudig uitgevoerde oplegstroken zal komen. Voorzover verzoekster heeft bedoeld ook inventiviteitbezwaren tegen conclusie 1 te baseren op de combinatie van het Amerikaanse octrooischrift met het Franse of het Britse octrooischrift, of eventueel op de combinatie van het Franse met het Britse octrooischrift, is het Bureau van oordeel dat, voorzover een deskundige

al aanleiding zou zien deze octrooischriften te combineren, dit hem niet zou leiden tot de oplegstroken volgens het octrooi. Conclusie 1 is derhalve ook t.o.v. dergelijke combinaties inventief.

Door JOZ is in het verzoekschrift nog aangevoerd dat uit de Nieuwsbrief van de Nederlandse Agro Technische Industrie van 10 januari 1997, tezamen met de passage in “Landbouw RAI 1997 Vloer met sleuven”, zou blijken dat de inhoud van het Nederlandse octrooischrift 1003271 reeds voor de 5 indieningsdatum van het onderhavige octrooi van openbare bekendheid was. Het Bureau deelt deze opvatting niet: uit geen van beide publikaties valt de constructie volgens octrooi 1003271 af te leiden. Ten overvloede wordt opgemerkt dat ook indien de stalvloer uit het Nederlandse octrooischrift 1.003.271 wel bekend zou zijn geweest, uitgaande van deze stalvloer het toepassen van oplegstroken 10 voor het vormen van draagoppervlakken voor een deskundige toch niet voor de hand zou liggen en dit octrooischrift ook in dat geval niet schadelijk zou zijn voor de inventiviteit.

Op grond van de bovengenoemde overwegingen is het Bureau daarom van oordeel dat conclusie 1 nieuw en tevens inventief is.

15

#### 4.4 Conclusie 2 t/m 5

De conclusies 2 t/m 5 zijn afhankelijk van conclusie 1. Aangezien conclusie 1 nieuw en inventief is gebleken ten opzichte van de aangevoerde stand van de techniek, acht het Bureau de stalinrichting volgens de conclusies 2 t/m 5 eveneens nieuw en inventief. Het Bureau merkt wel op dat de 20 kenmerkende maatregelen uit de conclusies 2 t/m 4 op zichzelf voor de hand liggen en dat de maatregel uit conclusie 5 bovendien op zichzelf bekend is uit het Amerikaanse octrooischrift.

### 5. Alternatieve conclusie

Naast bezwaren tegen de nieuwheid en inventiviteit van de conclusies heeft JOZ tevens aangevoerd 25 dat conclusie 1 van het octrooi, in het licht van de beschrijving daarvan, op de volgende wijze geformuleerd had moeten worden:

*Stalvloer omvattende een stalvloersysteem bestaande uit een betonnen ondervloer voorzien van opgelegde stroken met een loopvlak met een bepaalde dikte, naast elkaar gelegd met een bepaalde onderlinge afstand waarbij tussen de stroken gevormde sleuven dienen voor afwatering van vloeistof 30 en de sleufprofilering tevens het uitglijden van dieren mede voorkomt, en een mestschuif met een vertanding die dienst doet om de sleuven te reinigen, met het kenmerk dat de sleuven gevormd worden door vloerstroken op een ondervloer te bevestigen en waarbij de gevormde sleuven in elkaars verlengde liggen.*

JOZ betoogt vervolgens dat de maatregelen uit deze alternatieve conclusie bekend zijn uit het 35 eerdergenoemde Franse octrooischrift in combinatie met het Britse octrooischrift of het Nederlandse octrooischrift 1003271, en dat deze alternatieve conclusie dus geen inventieve maatregelen bevat.

/

Voor zover JOZ daarmee heeft bedoeld bezwaar te maken op grond van onduidelijkheid van conclusie 1, deelt het Bureau deze opvatting niet. De geldende formulering van conclusie 1 is voor een deskundige, gelezen in het licht van de beschrijving, zonder meer duidelijk. Het Bureau ziet geen aanleiding het advies uit te strekken tot de door JOZ voorgestelde alternatieve conclusie, welke  
5 bovendien niet op juiste wijze is afgebakend van de meest nabije stand van de techniek.

## **6. Conclusie**

Op grond van het vorenstaande luidt het advies van het Bureau voor de Industriële Eigendom dat de door JOZ aangedragen nietigheidsgronden met betrekking tot het Nederlandse octrooi 1006953  
10 ongegrond zijn.

Aldus gedaan door mr. J.L. Driessen, ir. J.G. Hofman en ir. A.A.M. Bexkens, op 9 juli 2002.

w.g. J.L. Driessen (voorzitter)

15 w.g. F. Liefink (secretaris)