

Mr. J.L. Driessen

Ir. D. van den Berge

Ir. A.A.M. Bexkens

Mw. mr. A.P. van Rooden, secretaris

Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995

Nederlands octrooi 1008719

Verzoeksters: A.H. Jansen Engineering B.V. h.o.d.n. Jansen Poultry Equipment en Jansen Machinefabriek en Konstruktiebedrijf h.o.d.n. Jansen Poultry Equipment

Gemachtigde: ir. H.Th. van den Heuvel

Octrooihouder: Roelof Pol

Gemachtigde: ir. A.H.K. Tan

1. Het geding

Verzoeksters (hierna: Jansen c.s.) hebben op 12 juni 2002 een verzoekschrift (met bijlagen) ingediend, met het verzoek een advies volgens artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: ROW 95) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75, eerste lid, ROW 95 genoemde nietigheidsgronden op het
5 Nederlands octrooi 1008719.

De octrooihouder (hierna: Pol) heeft een verweerschrift (met bijlagen) ingediend op 26 juli 2002.

Ter hoorzitting van het Bureau I.E. (hierna: het Bureau) van 15 augustus 2002 hebben partijen hun standpunten doen bepleiten:

- verzoeksters door hun octrooigemachtigde ir. H.Th. van den Heuvel, die was vergezeld van de heren
10 A.H. Jansen (directeur van A.H. Jansen Engineering B.V. en Jansen Machinefabriek en Konstruktiebedrijf B.V.), L. Schwagermann (hoofd R&D A.H. Jansen Engineering B.V.), mr. J.J.M. Oehlen (advocaat van Jansen), ir. B.W.H. Langenhuijsen (octrooigemachtigde i.o.) en mevr. mr. W.C.M. van de Meerakker (juridisch medewerker van gemachtigde);

- octrooihouder door zijn gemachtigde ir. A.H.K. Tan, die was vergezeld van de heren R. Pol (octrooi-
15 houder in persoon) en E.H. Bruins en mr. F.I.S.A.L. van Velsen (advocaat van Pol).

Daarbij heeft de gemachtigde van Jansen c.s. een pleitnota overgelegd en de gemachtigde van Pol een tental producties.

Na de hoorzitting is de gemachtigde van Pol bij brief van 9 september 2002 nader teruggekomen op een aantal ter zitting besproken punten.

De inhoud van vorengenoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

5 2. De feiten

Pol is rechthebbende op het Nederlands octrooi 1008719, op 28 september 2001 voor een duur van twintig jaren verleend op een aanvraag ingediend op 26 maart 1998 voor een "Inrichting voor een pluimvee-stal en werkwijze voor het opfokken van pluimvee". Op 7 mei 2001 is met betrekking tot het onderhavige octrooi een akte van gedeeltelijke afstand ingeschreven in het octrooiregister waarin octrooihouders afstand doen van het gedeelte van het octrooi dat uitgaat boven de gewijzigde vorm (nieuw geformuleerde conclusies 1-13) waarin het octrooi gehandhaafd wordt.

Van deze (beperkte) 13 conclusies is conclusie 13 onafhankelijk is van de hoofdconclusie. De conclusies 1 en 13 luiden als volgt:

1. *Pluimveestal-inrichting met ten minste twee leefrekken (4, 5, 6, 7; 14, 15, 16) met elk een aantal etages (20, 25) met zitfaciliteiten (24), zoals roosters of zitstokken, en ten minste een looppad (30, 31, 32) tussen genoemde leefrekken (4, 5, 6, 7; 14, 15, 16), ten minste een etage (40) met zitfaciliteiten (24), zoals roosters of zitstokken, die genoemd ten minste ene looppad (30, 31, 32) tussen genoemde leefrekken (4, 5, 6, 7; 14, 15, 16) overspant en die op zodanige afstand van bovenste etages (20, 25) van genoemde leefrekken is gelegen, dat pluimvee zich van genoemde bovenste etages (20, 25) naar genoemde overspannende etage (40) en vice versa kan verplaatsen, en waarbij boven de overspannende etage voorzieningen voor het aanbieden van eten en drinken zijn aangebracht, gekenmerkt door, een afzonderlijke portaalconstructie die de overspannende etage (40) draagt, waarbij de overspannende etage (40) is voorzien van legnesten (60).*

13. *Werkwijze voor het opfokken van pluimvee in een stal (1) met een pluimvee-stal-inrichting met ten minste twee leefrekken (4, 5, 6, 7; 14, 15, 16) met elk een aantal etages (20, 25) met zitfaciliteiten (24), zoals roosters of zitstokken, en ten minste een looppad (30, 31, 32) tussen genoemde leefrekken (4, 5, 6, 7; 14, 15, 16), en ten minste een etage (40) die het ten minste ene looppad (30, 31, 32) overspant en is voorzien van zitfaciliteiten (24), zoals roosters of zitstokken op zodanige afstand van bovenste etages (20, 25) van genoemde leefrekken dat pluimvee zich van genoemde bovenste etages (20, 25) naar genoemde overspannende etage (40) en vice versa kan verplaatsen*
omvattende:

het uitzetten van pluimvee op overspannende etage (40)

het tot een bepaalde leeftijd beletten dat het uitgezette pluimvee de overspannende etage (40) verlaat,

35 *en*

het na het bereiken van genoemde leeftijd aan het uitgezette pluimvee vrijgeven van toegang tot onder de overspannende etage gelegen delen van de stal.

3. De door Jansen c.s. aangevoerde nietigheidsgronden

5 Jansen c.s. hebben (kort samengevat) de volgende bezwaren aangevoerd:

a. conclusie 1 ontbeert uitvindingshoogte:

- op grond van CH 670032 (hierna: het Zwitserse octrooischrift) in combinatie met de algemene kennis van de deskundige, nu slechts de maatregel dat de overspanning voorzien is van legnesten nieuw is ten opzichte van dit Zwitserse octrooischrift, hetgeen een noodzakelijke en logische maatregel is die door
10 een deskundige zal worden toegepast om dieren gebruik te laten maken van de overspanning althans wanneer deze overspanning dient te functioneren als verblijfsruimte zoals aangeduid in de aanhef van conclusie 1;

- op grond van de combinatie van het Zwitserse octrooi en het artikel 'Op zolder leveren de kippen wat op' door Marjo Baeten, *Pluimveehouderij* (20^e jaargang) 9 februari 1990, waarin een overspanning in
15 de vorm van een portaalconstructie wordt beschreven waarop legnesten zijn geplaatst;

b. de maatregelen van de conclusies 2-12 zijn voor zover niet bekend uit het Zwitserse octrooischrift niet inventief in combinatie met hetgeen bekend is uit het artikel 'Op zolder leveren de kippen wat op';

c. conclusie 13 is niet inventief na combinatie van het Zwitserse octrooischrift met het artikel 'Op zolder leveren de kippen wat op', nu de constructieve maatregelen van conclusie 13 bekend zijn uit het Zwit-
20 serse octrooi en de werkwijze stappen uit voornoemd artikel;

d. het octrooischrift bevat een beschrijving van de uitvinding die niet zodanig duidelijk is dat een deskundige deze uitvinding kan toepassen (art. 75, lid 1b ROW1995). Beide bij het octrooi behorende figuren betreffen constructies waarbij de overspannende etage wordt gedragen door staanders (bijlage 1, figuren 1 en 2, verwijscijfers 10) waaraan etages (bijlage 1, figuren 1 en 2, verwijscijfers 20) zijn be-
25 vestigd. In het kenmerkende deel van de hoofdconclusie wordt echter gesproken van 'een afzonderlijke portaalconstructie die de overspannende etage draagt'. De deskundige zou hieruit kunnen afleiden dat de portaalconstructie afzonderlijk moet worden uitgevoerd van de overspannende etage, hetgeen overigens niet strijdig met andere informatie uit het octrooi zou zijn.

e. Het onderwerp van het octrooi wordt niet gedekt door de ingediende aanvraag (art. 75, lid 1c Row
30 1995) en na octrooiverlening is er uitbreiding van de beschermingsomvang opgetreden (art. 75, lid 1d Row 1995), nu middels de op 7 mei 2001 ingeschreven akte van afstand het oorspronkelijke doel van de uitvinding, te weten het 'voorzien in een pluimvee-stalinrichting die bij een gegeven grondoppervlak meer leefoppervlak voor de dieren biedt' is gewijzigd in het geheel nieuwe doel 'een eenvoudig in een pluimveestal in te passen oplossing te verschaffen die dieren met een lagere rangorde een aantrekkelijke
35 gelegenheid voor het leggen van eieren biedt'.

4. Het verweer van Pol

In het verweerschrift heeft Pol gemotiveerd betoogd dat:

- a. de maatregel van conclusie 1 betreffende een afzonderlijke portaalconstructie die de overspannende etage draagt, niet bekend is uit het Zwitserse octrooischrift, omdat volgens het Zwitserse octrooischrift de leefrekken aan weerszijden van de bedieningsgang de overspannende etage dragen; en
- het artikel 'Op zolder leveren de kippen wat op' geen aanwijzing geeft voor het toepassen van legnesten op de overspanning volgens het Zwitserse octrooischrift, aangezien bij de stal beschreven in dit artikel de kippen de zolder niet kunnen verlaten, zodat de legnesten daar wel moeten worden aangebracht;
- b. de maatregelen van de conclusies 2-13 nieuw en inventief zijn;
- c. het argument dat de 'uitvinding' voor een vakman onvoldoende nauwkeurig is beschreven niet opgaat, omdat een deskundige het begrip 'afzonderlijke' zal interpreteren in het licht van de met die term nagestreefde doelen. Dit doel is om vrijwel elke stalinrichting, d.w.z. onafhankelijk van de aldaar aanwezige leefrekken, te kunnen voorzien van een de looppaden overspannende etage. Weliswaar is in de figuren van het octrooi geen voorbeeld getoond van een pluimveestal-inrichting met een door een afzonderlijk portaal ondersteunende etage die een looppad tussen de leefrekken overspant, maar blz. 5, r. 13-21 van de beschrijving geeft duidelijk aan waar en hoe modificatie van de getoonde uitvoeringsvoorbeelden nodig is om de afzonderlijke portaalconstructie toe te passen;
- d. zowel de eenvoudige inpasbaarheid van een constructie met een afzonderlijk portaal als het feit dat legnesten boven de etage die de looppaden overspant een aantrekkelijke gelegenheid voor het leggen van eieren vormen, in de oorspronkelijk ingediende octrooiaanvraag zijn genoemd en wel op blz. 5, regels 13-21 resp. blz. 2, r. 8-15. Daar er slechts een nader doel is geformuleerd binnen het kader van het oorspronkelijke doel, is ook geen sprake van uitbreiding van de beschermingsomvang:.

5. Het oordeel van het Bureau

5.1 Nawerkbaarheid

- Het bezwaar van Jansen c.s. betreft de maatregel in conclusie 1 dat een afzonderlijke portaalconstructie de overspannende etage draagt. Deze maatregel was reeds opgenomen in de oorspronkelijke volgconclusie 4 en is bij de akte van afstand opgenomen in de nieuwe hoofdconclusie als kenmerkende maatregel.
- Blijkens de toelichting van deze maatregel in de figuurbeschrijving op bladzijde 5, regels 13 tot en met 21 is het mogelijk de etage anders dan op de leefrekken 4, 5, 6 en 7, te steunen met een eigen portaal, in welke geval elke, willekeurige stalinrichting met leefrekken eenvoudig kan worden uitgebreid met een de looppaden overspannende etage. Het Bureau is van oordeel dat voor een deskundige duidelijk is, mede gezien de gegeven toelichting in de beschrijving, wat bedoeld wordt met een afzonderlijke portaalcon-

structie. Het bezwaar dat het voor een deskundige niet voldoende duidelijk is, treft naar het oordeel van het Bureau derhalve geen doel.

5.2 Nieuwe materie en uitbreiding van de beschermingsomvang

- 5 Het bezwaar dat het onderwerp van het octrooi niet gedekt wordt door de inhoud van de ingediende aanvraag doordat in de akte van afstand een nieuw doel van de uitvinding is geformuleerd (zie vervangingsblad 1, regels 21 tot en met 24) wordt verworpen. Dit doel is in het oorspronkelijke octrooi, als bijkomend doel van de geoctrooieerde inrichting, reeds toegelicht op bladzijde 5, regels 16 tot en met 21. Voorts is het Bureau van oordeel dat de in conclusie 1 van het octrooi, bij de akte van afstand opgenomen, beperkende maatregelen niet hebben geleid tot toevoeging van nieuwe materie aan het oorspronkelijk verleende octrooi. Zoals hierboven onder 5.1 reeds is aangegeven, is de maatregel dat een afzonderlijke portaalconstructie de overspannende etage draagt, ontleend aan de oorspronkelijk verleende volgc conclusie 4. De maatregel dat deze etage is voorzien van legnesten is ontleend aan de oorspronkelijke conclusie 12.
- 10
- 15 Het bezwaar dat uitbreiding van de beschermingsomvang is opgetreden, wijst het Bureau dan ook van de hand.

5.3 Conclusie 1

- Het Bureau stelt voorop dat conclusie 1, blijkens de bij akte van gedeeltelijke afstand ingediende herziene beschrijvingsinleiding, is afgebakend van de inhoud van het Zwitserse octrooischrift 670.032. De in het kenmerkende deel van de conclusie genoemde maatregelen, toepassing van de afzonderlijke portaalconstructie en legnesten op de etage, zijn niet getoond in het Zwitserse octrooischrift en derhalve nieuw. De stelling van Jansen c.s. dat in de tekening bij het Zwitserse octrooischrift met verwijzingscijfer 19 eveneens een portaalconstructie wordt aangeduid, kan het Bureau niet delen.
- 20
- 25 Jansen c.s. stellen voorts dat deze maatregelen voor een deskundige na het Zwitserse octrooischrift zonder meer, dan wel in combinatie met het artikel “Op zolder leveren kippen wat op” voor de hand liggen. Het Bureau is dienaangaande van oordeel dat weliswaar de toepassing van legnesten op de etage zonder meer voor de hand liggend is, gezien de toepassing in het Zwitserse octrooischrift van drink- en voeder-voorzieningen op de etage (vergelijk ook het tegelijk met het onderhavige advies uitgebrachte advies
- 30 inzake octrooi 1007134), doch dat dit niet opgaat voor de toepassing van de portaalconstructie. De toepassing van de portaalconstructie betreft een specifieke keuze uit de diverse ondersteuningsmogelijkheden die de deskundige ter beschikking staan, welke keuze het Bureau inventief acht, mede in het licht van het daarmee bereikte voordeel van een vereenvoudigde aanpassing van een bestaande pluimveestal-inrichting.

Ook uit het artikel “Op zolder leveren kippen wat op”, blijkt niet dat een afzonderlijke portaalconstructie wordt toegepast. Het combineren van de uit dit artikel bekende maatregel(en) met de uit het Zwitserse octrooischrift bekende maatregelen levert derhalve evenmin een pluimveestal-inrichting volgens conclusie 1 op.

5 Conclusie 1 is naar het oordeel van het Bureau zowel nieuw als inventief.

5.4 Conclusies 2–12

Nu conclusie 1 nieuw en inventief is, zijn ook de van conclusie 1 afhankelijke conclusies 2-12 als verdere beperkingen van de hoofdconclusie nieuw inventief. Het Bureau merkt daarbij echter wel op dat verschillende maatregelen van de volgconclusies op zichzelf bekend zijn, en dat de toepassing daarvan bij de leginrichting volgens conclusie 1 als een triviale, op zichzelf niet inventieve maatregel kan worden beschouwd.

10

De specifieke bezwaren van Jansen c.s. kunnen hierna onbesproken blijven.

15 5.5 Conclusie 13

Met betrekking tot de werkwijze van conclusie 13 hebben Jansen c.s. aangevoerd dat deze een eenvoudige en voor de hand liggende toepassing van het bekende volgens het artikel “Op zolder leveren de kippen wat op” bij de inrichting volgens het Zwitserse octrooischrift betreft, nu alle constructieve maatregelen bekend zijn uit het Zwitserse octrooischrift en de verschilmaatregelen, te weten het op de overspannende etage uitzetten van pluimvee (stap A), het tot een bepaalde leeftijd beletten dat pluimvee de etage verlaat (stap B) en het aan het pluimvee uiteindelijke toegang verlenen tot de overige delen van de stal (stap C), op zich bekend zijn uit het artikel “Op zolder leveren de kippen wat op”. Ook de kippen van de uit het artikel bekende stal moeten immers op de etage worden uitgezet (stap A), daar vervolgens enige tijd verblijven (stap B), om uiteindelijk de etage te verlaten, waarbij zij onder de etage gelegen delen van de stal moeten bereiken om afgevoerd te kunnen worden door de reguliere toegang van de pluimveestal (stap C). De werkwijze van conclusie 13 ligt naar de opvatting van Jansen c.s. dan ook voor de hand op grond van de combinatie van hetgeen uit het Zwitserse octrooischrift en het artikel bekend is.

20

Pol heeft daar tegenover gesteld, dat noch in het Zwitserse octrooischrift noch in het artikel ‘Op zolder leveren de kippen wat op’ een aanwijzing te vinden is voor het op de overspannende etage opfokken van dieren met gebruikmaking van een gunstigere warmtehuishouding aldaar, en het vervolgens in gedeeltes van de stal onder de overspannende etage toelaten van de dieren, wanneer op de overspannende etage ruimtegebrek ontstaat ten gevolge van het toenemen van de afmetingen van de dieren.

30

Het Bureau stelt voorop dat Jansen c.s. terecht heeft gesteld dat alle constructieve elementen genoemd in de werkwijzeconclusie 13 reeds bekend zijn uit het Zwitserse octrooischrift. Echter het Bureau is met Pol eens dat het artikel “Op zolder leveren de kippen wat op” de deskundige geen enkele aanwijzing

35

geeft om tijdens het verblijf van het pluimvee in de stal, het pluimvee toe te laten tot de stalruimte buiten de afgesloten eenheden (de desbetreffende stalruimte in het artikel is **geen** scharrelruimte). Immers bij het verwijderen van het pluimvee uit de afgesloten eenheden wordt dit onmiddellijk gevangen, ook wanneer het ontsnapt in de stalruimte.

5 Voor een deskundige is er derhalve geen aanleiding het bekende uit het artikel “Op zolder leveren de kippen wat op” toe te passen bij de inrichting volgens het Zwitserse octrooischrift, en bovendien zou een dergelijke toepassing naar het oordeel van het Bureau ook niet de werkwijze volgens conclusie 13 opleveren.

10 Het gebruik van een stal met de constructieve eigenschappen zoals bekend uit het Zwitserse octrooischrift voor de in conclusie 13 geboden toepassing (het opfokken van jonge kuikens) acht het Bureau dan ook nieuw en inventief.

6 Brief van 9-9-2002

15 Ter zake van de na zitting bij brief van 9 september 2002 door octrooihouders ingediende schriftelijke nadere informatie merkt het Bureau op dat de inhoud van deze stukken na het vorenstaande geen rol spelen in het uit te brengen advies.

7 Het advies van het Bureau

20 Op grond van het vorenoverwogene komt het Bureau tot het advies dat de aangedragen nietigheidsgronden niet van toepassing zijn op de conclusies van het Nederlandse octrooi 1008719 zoals beperkt bij de akte van afstand van 7 mei 2001.

Aldus gedaan op 21 oktober 2002 door mr. J.L. Driessen, ir. D. van den Berge en ir. A.A.M. Bexkens.

Het Bureau voor de Industriële Eigendom,

w.g. J.L. Driessen, voorzitter

w.g. A.P. van Rooden, secretaris