



mr. J.L. Driessen, voorzitter
ir. A.A.M. Bexkens
ir. B.L. van Soest
ir. J.C. Hordijk, secretaris

Patentlaan 2
Postbus 5820
2280 HV Rijswijk
Telefoon (070) 398 66 55
Telefax (070) 390 01 90
info@octrooicentrum.nl
www.octrooicentrum.nl
Rabobank
Taksen, depotrekeningen
1923.24.160
Overige betalingen
1923.24.179

Advies ex artikel 84 Rijsoctrooiwet 1995
Betreft: Nederlands octrooinr. 1012511

DATUM
8 juni 2006

Verzoekster: Firma Böckman Fahrzeugwerke GmbH
Gemachtigde: mr.ir. J.H. Klooster

ONS KENMERK
ORE/advies/1012511
UW KENMERK
42483.00 PE

Octrooihoudster: Jathé
Gemachtigde: ir. G.J.M. Verhees

PAGINA
1/9

1. Het geding

- Verzoekster Böckmann Fahrzeugwerke GmbH (hierna: Böckmann) heeft bij brief van 20 januari 2006 een verzoekschrift met zeven bijlagen ingediend, met het verzoek een advies volgens artikel 84 van de Rijsoctrooiwet 1995 (hierna: ROW 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 ROW 1995 genoemde nietigheidsgronden op het Nederlandse octrooi 1012511 (hierna ook: het octrooi).
5 Octrooihoudster Jathé (hierna: Jathé) heeft op 2 maart 2006 geantwoord op het verzoek.
- 10 Tijdens de hoorzitting van Octrooicentrum Nederland op 3 april 2006 zijn partijen verschenen vertegenwoordigd door mr.ir. J.H. Klooster namens verzoekster en octrooigemachtigde ir. G.J.M. Verhees namens octrooihoudster. De gemachtigde van Böckmann was vergezeld van octrooigemachtigde in opleiding ir. W.G.Th. van Dokkum en de heer P. Eilbracht B.Sc.
- 15 Partijen hebben ten overstaan van mr. J.L. Driessen, ir. A.A.M. Bexkens en ir. B.L. van Soest hun resp. standpunten doen bepleiten. Daarbij werd namens Böckmann het woord gevoerd door ir. W.G.Th. van Dokkum en namens Jathé door ir. G.J.M. Verhees. De gemachtigde van Böckmann heeft ter zitting exemplaren van de pleitnotities overgelegd.
- 20 De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.



2. Feiten

Jathé is rechthebbende op het Nederlandse octrooi 1012511 voor een 'Werkwijze voor het vervaardigen van een afdekzijk voor een aanhangwagen', dat met dagtekening 21 november 2000 voor de duur van twintig jaren is verleend op een aanvraag ingediend op 5 juli 1999. Bij de indiening van de aanvraag is een beroep gedaan op een recht van voorrang uit de Nederlandse octrooiaanvraag 1012110 van 20 mei 1999.

Het octrooi omvat 5 conclusies, die als volgt luiden:

10 "1. *Werkwijze voor het vervaardigen van een oprolbaar afdekzeil voor het afdekken van een opening in een huif van een aanhangwagen, omvattende het aanbrengen van ten minste één strook op een zeil door deze strook althans nabij de beide randen over althans nagenoeg de gehele lengte van de strook aan het zeil te bevestigen, en vervolgens het inbrengen van een spiraalvormige bladveer tussen de strook en het zeil, met het kenmerk, dat de bladveer met behulp van een langwerpige hulpmiddel tussen*

15 *de strook en het zeil aangebracht wordt.*

2. *Werkwijze volgens conclusie 1, met het kenmerk, dat eerst het hulpmiddel tussen de strook en het zeil gestoken wordt, vervolgens de bladveer met een uiteinde aan het hulpmiddel gekoppeld wordt, en daarna het hulpmiddel terug getrokken wordt waarbij de bladveer zich afwikkelt en tussen de strook en het zeil getrokken wordt.*

20 3. *Werkwijze volgens conclusie 1, met het kenmerk, dat het hulpmiddel gevormd is door een koker-profiel, welk koker-profiel eerst tussen de strook en het zeil gestoken wordt, vervolgens de bladveer in het koker-profiel geduwd wordt waarbij de bladveer zich afwikkelt, en daarna het koker-profiel weggetrokken wordt.*

25 4. *Werkwijze volgens conclusie 1, met het kenmerk, dat een uiteinde van de bladveer tijdelijk aan het hulpmiddel bevestigd wordt, vervolgens het hulpmiddel tussen de strook en het zeil gestoken wordt waarbij de bladveer meegenomen wordt en zich afwikkelt, daarna de bladveer los gemaakt wordt van het hulpmiddel, en tenslotte het hulpmiddel weggetrokken wordt.*

30 5. *Werkwijze volgens één der voorgaande conclusies, met het kenmerk, dat althans nabij beide einden van de strook en loodrecht op de strook twee stangen aan het zeil bevestigd worden en na het aanbrengen van de bladveer tussen de strook en het zeil een uiteinde van de bladveer achter één van de stangen gehaakt wordt en het andere uiteinde van de bladveer aan de andere stang bevestigd wordt."*

35 3. Door Böckmann aangevoerde nietigheidsgronden

3.1 Nieuwheid en inventiviteit

3.1.1 Conclusie 1

Böckmann heeft gesteld dat de werkwijze volgens het octrooi niet inventief is ten opzichte van het in de beschrijving van het octrooi genoemde Duitse 'Offenlegungsschrift' 3104374. De deskundige zeilmaker zou op basis van de inhoud van genoemde publicatie zonder meer tot de onderhavige werkwijze zijn gekomen.

Daarnaast heeft Böckmann nog gewezen op de inhoud van een catalogus uit 1998 (i.h.b. blz. 32) van de firma Miederhoff uit Sundern, Duitsland (hierna de catalogus van Miederhoff) en op leveringen door deze firma in 1995.

45 3.1.2 Conclusie 2

Deze werkwijze is volgens Böckmann geheel vergelijkbaar met het inbrengen van een koord of elastiek in een zoom met een hulpmiddel met aan zijn uiteinde een opening (platte langwerpige naald) en is derhalve niet inventief.

3.1.3 Conclusie 3

Een geprofileerd hulpmiddel was volgens Böckmann reeds bekend uit de eerder genoemde catalogus van Miederhoff. Bovendien zal bij toepassing van deze werkwijze de spiraalvormige bladveer kunnen vastlopen zodat niet wordt bijgedragen aan de oplossing van het in het octrooi gestelde probleem.

3.1.4 Conclusie 4

Tegen deze werkwijze worden dezelfde bezwaren als tegen conclusie 2 ingebracht.

3.1.5 Conclusie 5

Met betrekking tot deze werkwijze stelt het verzoekschrift dat deze geen eenheid van uitvinding vormt met de hoofdconclusie. Bovendien is dezelfde werkwijze reeds beschermd in NL octrooi 1013498 van Jathé en moet deze dus uit het onderhavige octrooi worden geschrapt, omdat dubbele octrooiering niet is toegestaan. Ook is de maatregel door Böckmann als triviaal bestempeld.

3.2 Nadere opmerkingen

Onder het opschrift nadere opmerkingen wordt door Böckmann ingegaan op de onderlinge verhouding tussen Miederhoff en Jathé en de kennis die Jathé had van de producten van Miederhoff. Deze aspecten, waaronder het gestelde handelen te kwader trouw jegens Böckmann, zijn echter van geen belang voor het gevraagde advies en zullen derhalve hierna buiten beschouwing blijven.

4. Het verweer van Jathé

In het verweerschrift heeft Jathé aangegeven dat de maatregel dat 'de bladveer zich tijdens het aanbrengen tussen strook en zeil afwikkelt', welke maatregel in de conclusies 2, 3 en 4 van het octrooi voorkomt, een duidelijk onderscheid oplevert met hetgeen de catalogus van Miederhoff openbaart. Door deze maatregel in conclusie 1 van het octrooi op te nemen, onderscheidt de werkwijze van conclusie 1 van het octrooi zich doordat de veer efficiënter, want in slechts twee handelingen kan worden aangebracht, terwijl volgens de werkwijze getoond in de catalogus van Miederhoff de veer in drie handelingen moet worden aangebracht.

Jathé weerspreekt voorts dat de werkwijze volgens het octrooi uit de zeilmakerij bekend zou zijn en houdt staande dat de werkwijze inventief is.

5. De te beoordelen conclusies

Ter zitting heeft de gemachtigde van Jathé desgevraagd verklaard af te zien van de verdediging van conclusie 1 van het octrooi zoals verleend, en Octrooicentrum Nederland verzocht advies uit te brengen over een als volgt gewijzigde conclusie 1:

"1. Werkwijze voor het vervaardigen van een oprolbaar afdekzeil voor het afdekken van een opening in een huif van een aanhangwagen, omvattende het aanbrengen van ten minste één strook op een zeil door deze strook althans nabij de beide randen over althans nagenoeg de gehele lengte van de strook aan het zeil te bevestigen, en vervolgens het inbrengen van een spiraalvormige bladveer tussen de strook en het zeil met behulp van een langwerpig hulpmiddel, met het kenmerk, dat de bladveer zich, tijdens het aanbrengen tussen de strook en het zeil, afwikkelt."

De gemachtigde van Böckmann heeft daarop verklaard dat zijn opdrachtgever kan instemmen met een advies gericht op de herziene conclusie 1, en dat hij zijn betoog daarop reeds heeft afgestemd.

Nu aldus partijen tot overeenstemming zijn gekomen over het onderwerp van het advies, zal Octrooicentrum Nederland in het advies ook uitgaan van het octrooi, zoals dit op 6 april 2006 door een akte van gedeeltelijke afstand conform artikel 63 van de ROW 1995 is beperkt tot de gewijzigde conclusie 1 met de volgconclusies 2 – 5 van het octrooi
5 zoals verleend.

De akte van gedeeltelijke afstand is in het octrooiregister ingeschreven onder nummer 47738.

In het begeleidende schrijven bij de Akte is aangegeven dat de nieuwe conclusies zijn afgebakend van de stand van de techniek, zoals beschreven in de catalogus van Franz Miederhoff OHG 98/99, bladzijde 44.
10

6. Overwegingen van Octrooicentrum Nederland

6.1 Bezwaren op grond van art. 75, lid 1c Row 1995

Namens Böckmann is ter zitting bezwaar gemaakt tegen het opnemen van de term
15 “*tijdens*” in de zinsnede “*tijdens het aanbrengen tussen de strook en het zeil*” in de gewijzigde conclusie 1. Volgens Böckmann wordt door het opnemen van de term “*tijdens*” de nieuwe conclusie niet gedekt door de oorspronkelijk ingediende aanvraag.

Octrooicentrum Nederland wijst er op dat genoemde maatregel ligt opgesloten in de conclusies 2, 3 en 4 en in meerdere passages in de beschrijving van de aanvraag. In
20 conclusie 2 staat bijvoorbeeld, dat een hulpmiddel eerst tussen de strook en het zeil gestoken wordt, vervolgens een bladveer met een uiteinde aan het hulpmiddel gekoppeld wordt, en daarna het hulpmiddel teruggetrokken wordt. Vervolgens wordt over deze laatste fase gezegd: “*waarbij de bladveer zich afwikkelt, en tussen de strook en het zeil getrokken wordt.*” Naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland is de
25 oorspronkelijke conclusie 2 voor een deskundige maar voor één uitleg vatbaar: de bladveer wordt gelijktijdig met het terugtrekken van het hulpmiddel tussen de strook en het zeil aangebracht, en de bladveer wikkelt zich gelijktijdig af. De gewijzigde conclusie 1 steunt derhalve wel op de oorspronkelijke aanvraag.

Het bezwaar van Böckmann dat het onderwerp van de gewijzigde conclusie 1 van het
30 octrooi niet wordt gedekt door de inhoud van de oorspronkelijk ingediende aanvraag, acht Octrooicentrum Nederland daarom niet terecht.

6.2 Kennelijke vergissing in de beschrijvingsinleiding van het octrooi?

Naar aanleiding van een opmerking ter zitting dat het “gelijktijdig afwikkelen van de
35 bladveer” blijktens de beschrijvingsinleiding van het octrooi (blz. 1, de regels 17 – 22) reeds bij vervaardiging van het bekende afdekzeil, volgens DE 3 104 374 A is toegepast, heeft de gemachtigde van Jathé gesteld dat deze passage op een vergissing berust.

Octrooicentrum Nederland wijst er echter op dat een deskundige bij lezing van het
40 octrooi, geen enkele reden heeft om aan te nemen dat genoemde passage op een vergissing berust. De bewuste passage is duidelijk en consistent. Mocht een deskundige al aanleiding vinden om DE 3 104 374 A te raadplegen, dan blijkt hem daaruit evenmin dat er sprake is van een vergissing: DE 3 104 374 A openbaart niet op welke wijze de
45 bladveer wordt aangebracht, dat wil zeggen dat elke wijze van aanbrengen van de daaruit bekende bladveer, met of zonder gelijktijdig afwikkelen, daaronder kan worden begrepen.

Octrooicentrum Nederland zal zijn visie geven op de nieuwheid en de inventiviteit van de conclusies met in acht neming van de stand van de techniek zoals deze volgens de tekst van de beschrijvingsinleiding als thans geredigeerd, bekend was.

5 6.3 Meest nabij gelegen stand der techniek

Voor een beoordeling van nieuwheid en inventiviteit van de geoctrooieerde werkwijzen dient allereerst te worden vastgesteld wat de meest nabij gelegen stand van de techniek vormt.

10 In de gewijzigde conclusie 1 zijn de gemeenschappelijke maatregelen neergelegd van drie verschillende werkwijzen voor het vervaardigen van een afdekzeil, welke werkwijzen nader zijn gedefinieerd in respectievelijk de volconclusies 2, 3 en 4. Met deze drie naast elkaar staande werkwijzen wordt, blijkens blz. 1, regel 31 – blz. 2, regel 4 van de beschrijving, beoogd het probleem op te lossen, dat bij het aanbrengen van
15 bladveren tussen het zeil en een daarop aangebrachte strook, kleinere en vooral dunnere bladveren knikken. Niettegenstaande het gestelde bij de akte van afstand, dat de nieuwe conclusies zijn afgebakend van de stand van de techniek zoals beschreven in de catalogus van Franz Miederhoff OHG 98/99, bladzijde 44, is Octrooicentrum Nederland van oordeel dat de werkwijze zoals beschreven op blz. 1, regels 17 – 27 van de beschrijving van het octrooi, het onderwerp van het octrooi nog altijd het meest nabij
20 komt. Bij deze bekende werkwijze wordt een spiraalvormige bladveer met een uiteinde tussen het zeil en een daarop vastgemaakte strook gebracht en vervolgens verder tussen de strook en het zeil geduwd, waarbij gelijktijdig de bladveer afgewikkeld wordt. Daarbij doet zich het probleem van knik voor. Er zijn geen stappen gezet in de richting van een bepaalde oplossing, zodat deze werkwijze geschikt is als uitgangspunt voor
25 zowel conclusie 1 als de drie bovengenoemde verschillende werkwijzen, volgens de conclusies 2 – 4. De door Böckman in het geding gebrachte catalogus van Miederhoff acht Octrooicentrum Nederland minder geschikt als uitgangspunt, omdat bij de hierin op blz. 32 geopenbaarde methode het knikprobleem niet meer speelt, maar is opgelost met gebruik van een specifiek hulpmiddel in de vorm van een kokerprofiel, welk specifieke
30 hulpmiddel slechts bij de tweede werkwijze van de drie bovengenoemde naast elkaar staande werkwijzen wordt toegepast.

6.4 Nieuwheid en inventiviteit

6.4.1 Conclusie 1

35 6.4.1.1 Nieuwheid

De werkwijze volgens de gewijzigde conclusie 1 verschilt naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland van de op blz. 1 van het octrooi beschreven stand van de techniek door het gebruik van een langwerpige hulpmiddel. Dit wordt door Böckmann zoals blijkt uit het verzoekschrift, blz. 3, regels 8 – 9 beaamd.

40 De gewijzigde conclusie 1 voldoet daarom aan de eis van nieuwheid.

6.4.1.2 Inventiviteit

Met betrekking tot de inventiviteit van deze conclusie merkt Octrooicentrum Nederland het volgende op.

45 In de beschrijving van het octrooi wordt op pagina 1, regels 23 – 27 het probleem gedefinieerd, waarvoor de werkwijze volgens conclusie 1 een oplossing biedt. Bij het aanbrengen van kleinere en vooral dunnere bladveren zal bij de bekende werkwijze de mogelijkheid tot knikken optreden. Indien een deskundig zeilmaker dit probleem bij de werkwijze zoals beschreven op blz. 1 van het octrooi wil oplossen, ligt het gebruik van

een langwerpige hulpmiddel naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland voor de hand. Het gebruik van een langwerpige hulpmiddel om knik te voorkomen bij het inbrengen van lange, en relatief dunne, slappe voorwerpen in een omhulling is een algemeen bekend principe in de zeilmakerij, en ook daarbuiten.

- 5 Dit principe wordt bijvoorbeeld toegepast bij het inbrengen van een draad in een zeil met behulp van een naald. Een ander voorbeeld is het met behulp van een trekveer door een leiding heen trekken van elektriciteitsdraad. Ook daarbij wordt een langwerpige hulpmiddel gebruikt om knikvorming te vermijden bij het aanbrengen van een dun voorwerp.
- 10 De toepassing van het algemeen bekende langwerpige hulpmiddel om de bladveer tussen de strook en het zeil aan te brengen is naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland niet inventief.
- Conclusie 1 is daarom vernietigbaar.

15 6.4.2 Conclusie 2

- Conclusie 2 betreft een methode van werken met het in conclusie 1 genoemde langwerpige hulpmiddel, waarbij de bladveer tussen de strook en het zeil wordt getrokken. Uit de woorden 'terug getrokken' in de conclusie blijkt dat het hulpmiddel eerst aan een zijde tussen de strook en het zeil gestoken wordt, waarna aan de andere
- 20 zijde de bladveer aan het, daar tevoorschijn komende, einde van het hulpmiddel wordt gekoppeld en het hulpmiddel wordt terug getrokken, onder meenemen van de bladveer. Alle in conclusie 2 genoemde maatregelen vloeien naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland zonder meer voort uit het toepassen van het hierboven in par. 6.4.1.2 genoemde algemeen bekende principe bij de bekende werkwijze beschreven op blz. 1
- 25 van de beschrijving van het octrooi. Net zoals een trekveer eerst in een leiding wordt gestoken, wordt het hulpmiddel eerst tussen de strook en het zeil gestoken. Vervolgens wordt de bladveer – net zoals een elektriciteitsdraad aan een trekveer – met een uiteinde aan het hulpmiddel gekoppeld. Daarna wordt het hulpmiddel, gelijk een trekveer teruggetrokken waarbij de bladveer, die zich van nature in opgerolde toestand bevindt,
- 30 zich noodzakelijkerwijs zal afwikkelen. Zoals hiervoor vastgesteld is het toepassen van deze algemeen bekende werkwijze voor het aanbrengen van bladveren in een dekzeil niet inventief. Uit de octrooiomschrijving, blz. 2, regels 5 -10 blijkt bovendien dat met de maatregelen van conclusie 2 geen ander effect wordt bereikt dan dat daarvan te verwachten is,
- 35 namelijk dat de bladveer niet kan knikken. Octrooi Centrum Nederland concludeert derhalve dat conclusie 2 eveneens vernietigbaar is.

40 6.4.3 Conclusie 3

- Conclusie 3, die een nadere uitwerking is van uitsluitend conclusie 1, bepaalt dat het toe te passen hulpmiddel een kokerprofiel is en geeft een uitwerking van de manier van werken daarmee.
- De toepassing van een kokerprofiel voor het inbrengen van een spiraalveer behoort niet tot de algemene kennis van de vakman. Hoewel de toepassing van een kokerprofiel
- 45 reeds bekend is uit de catalogus van Miederhoff, zal de deskundige die het probleem van knik bij de werkwijze beschreven op blz. 1 van het octrooi wil oplossen, de Miederhoff catalogus na bestudering terzijde schuiven, omdat de bladveer volgens die

bekende methode voorafgaande aan het aanbrengen tussen de strook en het zeil dient te worden gestrekt, hetgeen ongewenst is bij de werkwijze die hij wil verbeteren.

De werkwijze van conclusie 3 is dus nieuw en ook inventief ten opzichte van de op blz. 1 van het octrooi beschreven bekende werkwijze.

5 Dit zou kunnen betekenen dat, gezien het hiervoor gestelde, het octrooi in stand zou kunnen blijven met in ieder geval de werkwijze van (de combinatie van conclusie 1 en) conclusie 3.

Echter, Octrooicentrum Nederland stelt vast dat daarvoor de inhoud van de Miederhoff catalogus bezwarend is.

10 *Miederhoff catalogus*

De werkwijze volgens (de combinatie van conclusie 1 en) conclusie 3 verschilt van die bekend uit de Miederhoff catalogus, blz. 32, doordat het kokerprofiel eerst tussen de strook en het zeil wordt gestoken en vervolgens de bladveer in het kokerprofiel wordt geduwd, en doordat de bladveer zich afwikkelt tijdens het aanbrengen tussen de strook
15 en het zeil. Bij de werkwijze volgens de Miederhoff catalogus is de genoemde volgorde andersom, wordt de bladveer in het kokerprofiel getrokken, en wikkelt de bladveer zich vòòr het aanbrengen tussen de strook en het zeil af. De werkwijze volgens conclusie 3 is daarom nieuw ten opzichte van de werkwijze volgens de Miederhoff catalogus.

Het reeds bekend zijn van de werkwijze volgens Miederhoff duidt er op, dat de vakman
20 ten tijde van de octrooiaanvraag slechts een keuze hoefde te maken uit twee mogelijkheden: het inbrengen van de bladveer in het kokerprofiel voordat of nadat het kokerprofiel tussen de strook en het zeil gestoken wordt. Bij de werkwijze volgens conclusie 3 is voor het laatste gekozen. Deze keuze impliceert onmiddellijk dat de bladveer zich tijdens het aanbrengen daarvan tussen strook en zeil afwikkelt in plaats
25 van daarvoor. Naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland is de werkwijze volgens conclusie 3 niet meer dan een keuze uit twee mogelijkheden en daarom een voor de hand liggende variant van de werkwijze volgens de Miederhoff catalogus.

Octrooicentrum Nederland constateert ten aanzien van de inventiviteit van conclusie 3 voorts dat met de verschilmaatregelen geen bijzonder technisch effect wordt bereikt. In
30 het octrooi wordt geen ander voordeel genoemd dan het vermijden van knik van de bladveer, hetgeen ook reeds werd bereikt met de werkwijze volgens de Miederhoff catalogus. Jathé heeft in haar verweerschrift weliswaar betoogd dat de werkwijze volgens de uitvinding als voordeel heeft dat de veer in slechts twee handelingen kan worden aangebracht, doch tijdens de hoorzitting heeft haar gemachtigde desgevraagd
35 beaamd dat dit voordeel niet geldt voor de werkwijze volgens conclusie 3, die evenals de werkwijze volgens de Miederhoff catalogus drie handelingen vergt: eerst het tussen de strook en het zeil steken van het kokerprofiel, vervolgens het in het kokerprofiel duwen van de bladveer, en tot slot het wegtrekken van het kokerprofiel. Het door Jathé ter zitting genoemde voordeel van de mogelijkheid tot automatisering of semi-
40 automatisering geldt naar de mening van Octrooicentrum Nederland evenzeer voor de werkwijze volgens de Miederhoff catalogus.

Opgemerkt wordt nog dat, zoals Jathé ter zitting terecht heeft opgemerkt, de aanwezigheid van een technisch effect geen voorwaarde is voor inventiviteit. Octrooicentrum Nederland wijst er echter op dat in het algemeen gesproken een
45 verrassend technisch voordeel een aanwijzing kan vormen voor de aanwezigheid van inventiviteit, welke aanwijzing ten aanzien van conclusie 3 echter ontbreekt. Andere aanwijzingen voor de aanwezigheid van een inventieve bedrage in conclusie 3 zijn door Jathé niet naar voren gebracht.

Wegens gebrek aan inventiviteit is conclusie 3 vernietigbaar.

PAGINA

8/9

6.4.4 Conclusie 4

5 Conclusie 4 beschrijft een derde methode van werken met het in conclusie 1 genoemde langwerpige hulpmiddel. De werkwijze volgens conclusie 4 verschilt in essentie slechts van die volgens conclusie 2 doordat de bladveer aan het hulpmiddel wordt gekoppeld voordat dit tussen de strook en het zeil wordt gestoken. De bladveer wordt aldus tussen de strook en het zeil *geduwd*, of *getrokken*, afhankelijk van bevestiging aan de voor- of achterzijde van het hulpmiddel. De maatregelen volgens conclusie 4 hebben, zoals blijkt uit blz. 2, de regels 18 – 25 van het octrooischrift, geen ander effect dan het vermijden van het gevaar op knikken van de bladveer, welk effect ook met de methode volgens conclusie 2 wordt bereikt.

10 Octrooicentrum Nederland stelt vast, dat de werkwijze volgens conclusie 4 slechts een variant is van die volgens conclusie 2. Ook hier vloeien de genoemde maatregelen zonder meer voort uit het toepassen van het hierboven in par. 6.4.1.2 genoemde algemeen bekende principe (naald en draad, resp. trekveer) bij de bekende werkwijze beschreven op blz. 1 van de beschrijving van het octrooi. Conclusie 4 ontbeert daarom naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland eveneens uitvindingshoogte en is vernietigbaar.

20

6.4.5 Conclusie 5

Conclusie 5 betreft de toepassing van twee stangen waaraan de uiteinden van de bladveer worden gehaakt, resp. bevestigd, nadat de bladveer tussen de strook en het zeil is aangebracht. Octrooicentrum Nederland stelt vast dat deze maatregelen niets te maken hebben met het onderwerp van de conclusies 1 – 4, het voorkomen van knikvorming bij het aanbrengen van de bladveer. Deze maatregelen kunnen daarom het bezwaar van gebrek aan inventiviteit van de werkwijzen volgens de conclusies 1 – 4 niet opheffen.

25 Indien de maatregelen volgens conclusie 5 als apart onderwerp worden beschouwd wijst Octrooicentrum Nederland erop dat uit de catalogus van Miederhoff (pagina 32, de tekening linksboven) bekend is dat aan één einde van de strook en loodrecht op de strook een stang aan het zeil bevestigd wordt, en dat de stang aan een uiteinde van de bladveer wordt bevestigd (volgens tekst in de genoemde tekening door middel van een “Blindniet”). In het bevestigen van een tweede stang aan het andere einde van de strook, zoals conclusie 5 beschrijft, wordt door Octrooicentrum Nederland geen inventieve materie gezien, te minder daar in het octrooi daarvan geen voordelen worden genoemd.

35 Conclusie 5 voldoet daarmee niet aan de eis van inventiviteit en is vernietigbaar.

40 Voor de volledigheid merkt Octrooicentrum Nederland over de door Böckmann ten aanzien van conclusie 5 genoemde argumenten nog op, dat het gebrek van eenheid van uitvinding geen nietigheidsgrond ex artikel 75 ROW 1995 is, evenmin als dubbele octrooiering. Bovendien is er van dubbele octrooiering geen sprake. Beide argumenten blijven derhalve in dit advies buiten beschouwing.

45

7. Conclusie

Op grond van het vorenoverwogene luidt het advies van Octrooicentrum Nederland dat de door Böckmann aangevoerde bezwaren dienen te leiden tot vernietiging van het Nederlandse octrooi 1012511.

PAGINA

9/9

5

w.g. J.L. Driessen, voorzitter

w.g. J.C. Hordijk, secretaris