



dr. mr. F. Liefink, voorzitter  
ir. B.L. van Soest  
ir. P.C.A. de Haas  
ir. J.C. Hordijk, secretaris

Patentlaan 2  
Postbus 5820  
2280 HV Rijswijk  
Telefoon (070) 398 66 55  
Telefax (070) 390 01 90  
info@octrooicentrum.nl  
www.octrooicentrum.nl  
Rabobank  
Taksen, depotrekeningen  
1923.24.160  
Overige betalingen  
1923.24.179

**Advies** ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995  
Betreft: Nederlands octrooinr. 1013030

**DATUM**  
30 mei 2008

**Verzoekster:** Vetus den Ouden B.V. te Schiedam  
**Gemachtigde:** ir. F.E. Hoeben

**ONS KENMERK**  
ORE/advies/1013030  
**UW KENMERK**

**Octrooihoudster:** Inno Nautic Holding B.V. te Eemnes en  
René Louis Jean Lahaye Holding B.V. te Culemborg  
**Gemachtigde:** geen

**PAGINA**  
1/6

## 1. Het geding

Vetus den Ouden N.V. (hierna: Vetus) heeft middels haar octrooigemachtigde op 25 januari 2008 een verzoekschrift ingediend met het verzoek om een advies volgens artikel 84 van de Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: Row 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 Row 1995 genoemde nietigheidsgronden op het Nederlandse octrooi 1013030 (hierna: het octrooi).

Rechthebbenden op het octrooi zijn Inno Nautic Holding B.V. (hierna: Inno Nautic) en R.L.J. Lahaye Holding B.V. (hierna: Lahaye). Zij hebben geen van beide een verzoekschrift ingediend.

Tijdens de hoorzitting van Octrooicentrum Nederland op 23 april 2008 heeft Vetus haar standpunt doen bepleiten bij monde van haar octrooigemachtigde, de heer ir. F.E. Hoeben, die daarbij vergezeld was van de heer ir. A.J. Hogeweg (octrooigemachtigde) en de heer mr. drs. A.K. Claassen (advocaat). Het standpunt van Lahaye is ter zitting bepleit bij monde van de heer R.L.J. Lahaye, die daarbij vergezeld was van de heer K. van Wagtenonk en de heer A.C. de Jong. Inno Nautic is niet ter zitting verschenen.

Ter zitting heeft de gemachtigde van Vetus exemplaren van zijn pleitnotities overgelegd, alsmede een handelsregisterhistorie. Lahaye heeft een chronologie overgelegd van gebeurtenissen die tot het geding hebben geleid.



De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

PAGINA  
2/6

## 2. De feiten

5

Inno Nautic en Lahaye zijn rechthebbenden op het Nederlandse octrooi 1013030 voor een "Pop-up (shape-set) tank voor vloeistof", dat met dagtekening 13 maart 2001 voor de duur van twintig jaren is verleend op een aanvraag ingediend op 11 september 1999.

10 Het octrooi omvat 3 conclusies, welke als volgt luiden:

- "1. Inrichting voor het creëren van een vaste ruimte voor de opslag van vloeistoffen.*
- 2. Inrichting volgens conclusie 1, met het kenmerk, dat voor de ruimte in een moeilijk toegankelijke loze ruimte kan worden toegepast, zoals bijvoorbeeld in schepen, vliegtuigen, kelderruimtes, installaties van boorplatforms en andere objecten/installaties.*
- 15 *3. Inrichting volgens conclusie 1, met het kenmerk dat deze inrichting ook als stand alone opslagmedium is te gebruiken, zowel onroerend als in transport."*

## 3. Door Vetus aangevoerde nietigheidsgronden

20 Vetus betwist gemotiveerd de geldigheid van de conclusies 1 t/m 3 van het Nederlandse octrooi 1013030 op de volgende gronden:

### 3.1 Niet Nawerkbaarheid

25 Vetus stelt dat de uitvinding zo onvolledig is omschreven dat er geen algemene kennis beschikbaar is om de hiaten in te vullen om de uitvinding zoals deze in het verleende octrooi is beschreven te kunnen uitvoeren. Vetus baseert deze stelling op de volgende punten:

- 30 - Elk van de conclusies definieert slechts een doel dat met de uitvinding zou moeten worden ingevuld zonder daarbij concrete maatregelen te noemen op basis waarvan de uitvinding kan worden gedefinieerd.
- Maatregelen beschreven in de beschrijving van het octrooi zijn onduidelijk. Door Vetus wordt daarbij o.a. gewezen op de tweede alinea van de beschrijving waar het doel van de uitvinding wordt gedefinieerd als "een vaste harde tank te verkrijgen, gemaakt vanuit
- 35 een compacte vorm dat onder invloed van een bewuste ingreep de gewenste vorm aanneemt en fixeert". Vetus betoogt vervolgens dat het voor de vakman onduidelijk blijft wat er met een 'compacte vorm' wordt bedoeld.
- Als gevolg van te brede bewoordingen in de beschrijving is het voor de vakman onduidelijk welke eigenschappen van materialen wenselijk en bruikbaar zijn in het licht
- 40 van de uitvindingsgedachte.
- Onduidelijk is hoe een inrichting volgens de uitvinding dient te worden geïnstalleerd.
- Onduidelijk is hoe de uiteindelijke vorm van de inrichting, een tank voor een vloeistof, wordt verkregen.
- Het is onduidelijk welke vakman wordt bedoeld met betrekking tot het octrooi.

45 Voorts stelt Vetus dat essentiële informatie die de vakman zou kunnen sturen in de richting van ontbrekende stappen niet is opgenomen in het verleende octrooi, maar tijdens de verleningsprocedure is geschrapt uit de beschrijving. De oorspronkelijk ingediende tekst van de octrooiaanvraag bevat naar de mening van Vetus echter

eveneens onvoldoende informatie om de uitvinding na te kunnen werken en is bovendien in beginsel niet openbaar. Materie die niet is opgenomen in het verleende octrooi kan naar de mening van Vetus niet worden gebruikt voor het verschaffen van een voldoende beschrijving van de uitvinding in het octrooi zoals dat is verleend.

5

### *3.2 Het onderwerp van het octrooi wordt niet gedekt door de inhoud van de oorspronkelijke aanvraag*

Vetus stelt dat het onderwerp van het octrooi zoals verleend niet wordt gedekt door de inhoud van de aanvraag zoals ingediend op 14 september 1999. Toegevoegd is, dat de uitvinding tevens betrekking heeft op tanks in vliegtuigen, kelderruimtes, installaties van boorplatforms of andere installaties terwijl de oorspronkelijke aanvraag slechts betrekking had op schepen of jachten. Daarnaast zijn de materialen “glas, aramide, koolstof dan wel andere mogelijke stoffen van alle aard” toegevoegd, alsmede de handeling van het “oprekken”.

15

### *3.3 Uitbreiding van de beschermingsomvang*

Vetus heeft ter zitting gesteld dat de eerste conclusie zoals oorspronkelijk ingediend, “inrichting voor het monteren van een vaste kunststof tank voor opslag van brandstof, drinkwater of vuil water aan boord van een schip” op enig moment is uitgebreid tot “inrichting voor het monteren van een vaste kunststof tank voor de opslag van brandstof, drinkwater of vuilwater aan boord van een schip, vliegtuig of andere installatie”. Voorts is deze conclusie volgens Vetus nogmaals verbreed tot “Inrichting voor het creëren van een vaste ruimte voor de opslag van vloeistoffen”. Aangezien hierbij elke materiële beperking van de eerdere conclusies is komen te vervallen is de beschermingsomvang dienovereenkomstig uitgebreid.

20

25

### *3.4 Gebrek aan nieuwheid*

30

Vetus is van mening dat door de brede formulering van conclusie 1, iedere vloeistoftank ter wereld van voor de indieningsdatum van het octrooi de nieuwheid van deze conclusie wegneemt.

35

Elke opslagtank in één van de in conclusie 2 genoemde toepassingen is nieuwheidsschadelijk voor conclusie 2.

Conclusie 3 is volgens Vetus niet nieuw op grond van bijvoorbeeld een bovengrondse of ondergrondse opslagtank bij een benzinstation of een regenton.

### *3.5 Gebrek aan inventiviteit*

40

Het feit dat de conclusies volgens Vetus niet nieuw zijn, maakt dat het eveneens niet inventief is voor de vakman om een dergelijke inrichting volgens deze conclusies toe te passen.

45

## **4. Het verweer van Lahaye**

Ter zitting heeft Lahaye aangegeven geen inhoudelijk verweer ten aanzien van de aangevoerde nietigheidsgonden te zullen voeren. Hierbij heeft Lahaye opgemerkt dat

de conclusies mogelijk tekort schieten in het beschrijven van de uitvinding, maar dat de beschrijving van het octrooi wel degelijk voldoende inzicht verschaft in de uitvinding. Naar aanleiding hiervan heeft Octrooiencentrum Nederland er tijdens de hoorzitting op gewezen dat de beschermingsomvang van een octrooi wordt bepaald door de conclusies. Deze dienen een nauwkeurige omschrijving van de uitvinding te geven, waarbij in geval van onduidelijkheid de beschrijving en de tekeningen dienen tot uitleg van die conclusies.

#### 4.1 Verzoek om uitstel van de zitting

Tijdens de hoorzitting heeft Lahaye verzocht om uitstel van de zitting, omdat Octrooiencentrum Nederland aanvankelijk alleen Inno Nautic had ingelicht over het ingediende verzoek om advies en omdat Lahaye ook niet door Inno Nautic op de hoogte was gebracht van dit verzoek. Aangezien Lahaye pas in een laat stadium heeft vernomen dat de zitting op 23 april zou plaatsvinden is er volgens Lahaye onvoldoende tijd geweest om een inhoudelijk verweer op te stellen.

Dit verzoek is door Octrooiencentrum Nederland afgewezen aangezien Lahaye reeds op 10 april 2008 contact heeft gehad met Octrooiencentrum Nederland waarna Octrooiencentrum Nederland op 11 april 2008 het verzoekschrift van Vetus aan Lahaye heeft toegezonden. Een verzoek tot uitstel had dus ruim voor de hoorzitting gedaan kunnen worden.

#### 4.2 Overige opmerkingen

Ten aanzien van de tekst van het verleende octrooi geeft Lahaye aan dat de inhoud hiervan buiten zijn medeweten tot stand is gekomen na wijziging van de octrooiaanvraag door Inno Nautic. Lahaye verbaast zich over het feit dat het octrooi in huidige vorm door Octrooiencentrum Nederland is verleend en stelt dat hij als tweede octrooihouder is benadeeld. Naar aanleiding van deze opmerkingen heeft Octrooiencentrum Nederland tijdens de hoorzitting uiteengezet dat een Nederlands octrooi ongetoetst wordt verleend, en dat de rol van Octrooiencentrum Nederland beperkt is tot het na verlening adviseren omtrent de toepasselijkheid van de in ROW 1995, artikel 75, eerste lid, genoemde nietigheidsgronden.

## 5. Overwegingen van Octrooiencentrum Nederland

### 5.1 Nieuwheid

Uit doelmatigheidsoverwegingen zal Octrooiencentrum Nederland eerst ingaan op het door Vetus naar voren gebrachte nietigheidsbezwaar van gebrek aan nieuwheid.

#### 5.1.1 Conclusie 1

Alvorens in te kunnen gaan op het genoemde nietigheidsbezwaar van gebrek aan nieuwheid dient naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland eerst de beschrijving geraadpleegd te worden om te bepalen wat met conclusie 1 wordt bedoeld. Uit blz. 1, de regels 6 – 8 en blz. 2, de regels 17 – 18 blijkt dat met de in conclusie 1 genoemde “vaste ruimte” een harde vormvaste tank wordt bedoeld. Hierna kan conclusie 1 door de

woorden “voor het creëren” volgens Octrooicentrum Nederland nog op twee verschillende manieren worden geïnterpreteerd. Ten eerste kan deze conclusie opgevat worden als een inrichting waarmee een vormvaste tank voor de opslag van vloeistoffen beschikbaar wordt gemaakt. Anders gezegd: een inrichting omvattende een vormvaste tank voor de opslag van vloeistoffen. Ten tweede kan deze conclusie uitgelegd worden als een inrichting voor het vervaardigen van een vormvaste ruimte voor de opslag van vloeistoffen. De beschrijving geeft geen uitsluitel welke van de twee mogelijkheden is bedoeld. Indien de eerste wijze van interpreteren wordt gehanteerd, deelt Octrooicentrum Nederland de opvatting van verzoekster, dat iedere tank die geschikt is voor de opslag van vloeistoffen en die voor de indieningsdatum van het octrooi tot de stand van de techniek behoorde, nieuwheidsschadelijk is voor conclusie 1. Op de tweede manier uitgelegd kan conclusie 1 evenmin als nieuw kan worden aangemerkt, aangezien iedere tank die voor de indieningsdatum van het octrooi tot de stand van de techniek behoorde, vervaardigd is met behulp van een inrichting, en een dergelijke inrichting de nieuwheid van de op de tweede wijze geïnterpreteerde conclusie 1 wegneemt. Derhalve is conclusie 1 niet nieuw.

#### 5.1.2 Conclusie 2

Conclusie 2 behoeft volgens Octrooicentrum Nederland eveneens uitleg. In conclusie 2 (zie regel 6 van blz. 3) heeft “de ruimte” betrekking op de in conclusie 1 genoemde “vaste ruimte”, waarmee, zoals hierboven reeds opgemerkt, een harde vormvaste tank wordt bedoeld. Dit in aanmerking nemende zal een deskundige begrijpen dat het woord “voor” in regel 6 van blz. 3 dient te worden geschrapt. Conclusie 2 specificceert hierna, dat de harde vormvaste tank in een moeilijk toegankelijke loze ruimte kan worden toegepast. Dit is naar de mening van Octrooicentrum geen concreet technisch kenmerk van de inrichting, maar een functioneel kenmerk, oftewel een kenmerk gericht op de toepassing van de inrichting. Bij de beoordeling van nieuwheid van een conclusie gericht op een inrichting moeten niet-onderscheidende kenmerken met betrekking tot een bepaalde bedoelde toepassing buiten beschouwing gelaten worden. Slechts indien het in die conclusie omschreven gebruik concrete technische kenmerken impliceert, moeten die in beschouwing worden genomen. Van het in conclusie 2 omschreven gebruik is echter niet duidelijk welke concrete technische maatregelen dit impliceert - ook niet indien de beschrijving wordt geraadpleegd om daar opheldering over te krijgen. De aan het eind van conclusie 2 gegeven voorbeelden schrijven evenmin een concreet technisch kenmerk van de inrichting voor. Octrooicentrum Nederland is daarom van oordeel dat conclusie 2 geen concreet technisch kenmerk toevoegt aan conclusie 1, en dat conclusie 2 daarom evenmin nieuw is. Overigens toont het door verzoekster genoemde Duitse Offenlegungsschrift DE 42 22 449 tanks (“Rumpftank (9)” en “Flügelntank (10)”) die eveneens zijn toegepast in moeilijk toegankelijke ruimtes van een vliegtuig.

#### 5.1.3 Conclusie 3

Conclusie 3 omvat evenals conclusie 2 geen concrete technische kenmerken van de inrichting, maar slechts het functioneel kenmerk dat de inrichting volgens conclusie 1 ook als “stand alone” opslagmedium te gebruiken is, zowel onroerend als in transport.

Analoog aan conclusie 2 acht Octrooicentrum Nederland conclusie 3 daarom evenmin nieuw.

- 5 Overigens is Octrooicentrum Nederland het met verzoekster eens dat een opslagtank bij een benzinestation of een regenton voorbeelden zijn van een tank die als zelfstandig opslagmedium te gebruiken is.

### *5.2 Overige Nietigheidsgronden*

- 10 Nu de conclusies 1 t/m 3 nietig zijn wegens gebrek aan nieuwheid acht Octrooicentrum Nederland het niet noodzakelijk om ook de overige door verzoekster naar voren gebrachte nietigheidsgronden inhoudelijk te behandelen.

## **6. Advies**

- 15 Op grond van het vorenstaande luidt het advies van Octrooicentrum Nederland dat de door Vetus aangevoerde bezwaren dienen te leiden tot vernietiging van het Nederlandse octrooi 1013030.

Aldus gedaan op 30 mei 2008 te Rijswijk door F. Liefink, B.L. van Soest en P.C.A. de Haas.

w.g. F. Liefink, voorzitter

w.g. J.C. Hordijk, secretaris