



dr. mr. ir. M.W.D. van der Burg, voorzitter
ir. A.A.M. Bexkens
ir. R.M. Schouwenaars,
ir. P.C.A. de Haas, secretaris

Patentlaan 2
Postbus 5820
2280 HV Rijswijk
Telefoon (070) 398 66 55
Telefax (070) 390 01 90
info@octrooicentrum.nl
www.octrooicentrum.nl
Rabobank
Taksen, depotrekeningen
1923.24.160
Overige betalingen
1923.24.179

Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995
Betreft: Nederlands octrooinr. 1020252

DATUM

16 juni 2006

Verzoekster: Schippers Bladel B.V. gevestigd te Bladel
Gemachtigde: mr. G.L. Kooy, advocaat te 's-Gravenhage

ONS KENMERK

ORE/advies/1020252

UW KENMERK

Octrooihoudster: DeLaval Holding AB gevestigd te Tumba, Zweden
Gemachtigde: ir. A.H.K. Tan, octrooigemachtigde te Groningen

PAGINA

1/11

1. Het geding

Verzoekster, Schippers Bladel B.V., gevestigd te Bladel (hierna: Schippers), heeft op 18 januari 2006 bij Octrooicentrum Nederland een verzoekschrift met bijlagen ingediend met het verzoek een advies volgens artikel 84 van de Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: 5 ROW 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 sub a en b ROW 1995 genoemde nietigheidsgronden op het Nederlands octrooi 1020252. Bij brieven van respectievelijk 19 en 30 januari 2006 en van 8 februari 2006 heeft Schippers aanvullende stukken ingediend.

10 Octrooihoudster, DeLaval Holding AB, gevestigd te Tumba, Zweden (hierna: DeLaval), heeft op 3 maart 2006 een schriftelijk verweer ingediend, vergezeld van een CD met daarop video-opnamen alsmede een haar van een veeborstel.

15 Tijdens de hoorzitting op 20 maart 2006 hebben partijen ten overstaan van dr. mr. ir. M.W.D. van der Burg, ir. A.A.M. Bexkens en ir. R.M. Schouwenaars hun standpunten doen bepleiten bij monde van hun respectieve gemachtigden. De gemachtigde van Schippers was daarbij vergezeld van ir. A. Ferguson, octrooigemachtigde te 's-Gravenhage en ir. F. Geurts, octrooigemachtigde in opleiding. De gemachtigde van DeLaval was daarbij vergezeld van de heer J. Kossmann van DeLaval en van mr. L.



Oosting, advocaat te Amsterdam. De gemachtigde van Schippers en de gemachtigde van DeLaval hebben beiden ter zitting exemplaren van hun pleitnotities overgelegd. De inhoud van vorengenoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

5

2. De feiten

DeLaval is rechthebbende op het Nederlands octrooi 1020252, verleend op 29 september 2003 op een aanvraag ingediend op 26 maart 2002, voor een "veeborstelinrichting". Het octrooi omvat 9 conclusies, waarvan conclusie 1 als volgt

10

luit:

"Borstelinrichting voor het borstelen van vee, met een langwerpige borstel welke door een aandrijfmiddel in beweging kan worden gebracht, en een draagmiddel voor het dragen van de borstel, waarbij het draagmiddel ten minste een flexibel element omvat, met het kenmerk, dat de borstel (2) bij afwezigheid van een uitwendig daarop

15

werkende kracht een in hoofdzaak verticale oriëntatie heeft, en dat het ten minste ene flexibele element (10a, 10b) van het draagmiddel een verzwenging van de borstel door een uitwendig daarop werkende kracht naar een in hoofdzaak horizontale oriëntatie daarvan toestaat."

De conclusies 2 t/m 9 zijn alle afhankelijk van de conclusie 1.

20

3. De door Schippers aangevoerde nietigheidsgronden

Het verzoekschrift is in de eerste plaats gebaseerd op het bezwaarschrift ("Notice of Opposition"), ingediend tegen de verlening van het Europees octrooi 1487285. Dit Europees octrooi is verleend op 29 juni 2005 op de Europese octrooiaanvraag 03.715853.2, welke octrooiaanvraag althans in hoofdzaak identiek is aan het Nederlandse octrooi 1020252 en waarvan het ook het recht van voorrang inroept. Het Europees octrooi kent slechts ondergeschikte, redactionele wijzigingen ten opzichte van het Nederlandse octrooi. De conclusies 1 t/m 9 van beide octrooien komen met elkaar

25

30

overeen. Schippers heeft in het verzoekschrift gesteld dat het Nederlandse octrooi 1020252 dient te worden vernietigd wegens (i) onvoldoende beschrijving van de uitvinding (de beschrijving laat na om ten minste één uitwerking van een bepaalde uitvoeringsvorm te openbaren), (ii) gebrek aan nieuwheid en (iii) gebrek aan inventiviteit.

35

Onvoldoende beschrijving van de uitvinding

Volgens het octrooi voert in één uitvoering van de borstelinrichting de borstel in hoofdzaak een beweging in een vlak (evenwijdig aan de langsas van de borstel) uit, en kan in een dergelijk geval kan de motor roterend of vibrerend zijn en, via een geschikte overbrenging, de gewenste beweging van de borstel verschaffen (zie bladzijde 6, regels 27 t/m 34). Schippers stelt dat in de beschrijving echter is nagelaten om ten minste één

40

uitwerking van zo'n uitvoering te openbaren, zodat het voor de deskundige niet duidelijk is hoe de borstelinrichting van de figuren 1 en 2 gewijzigd of aangepast kan worden om te bereiken dat de motor de borstel aandrijft om in een vlak te bewegen.

5 Schippers stelt verder dat het onduidelijk is wat de betekenis is van de in conclusie 1 genoemde maatregel "in hoofdzaak horizontale oriëntatie" van de veeborstel. Bij de deskundige ontstaat hierdoor twijfel of het flexibele element ontworpen moet worden om een zwenking van de borstel naar 90 graden vanuit de verticale stand mogelijk te maken, of dat met een zwenking over een kleinere hoek kan worden volstaan. Schippers stelt dat in het licht van voorgaande overwegingen het octrooi niet geacht kan worden de uitvinding te beschrijven op een wijze die zodanig duidelijk en volledig is dat een deskundige deze kan toepassen.

Nieuwheid conclusie 1

15 Schippers wijst op het Amerikaanse octrooi US 4995344 A en de Britse octrooiaanvraag GB 1132884 A, en stelt op basis hiervan dat het de deskundige bekend is, dat wasborstels kunnen worden gebruikt voor behandeling van zowel voertuigen als vee. Daarmee zijn de in het bezwaarschrift genoemde documenten waaronder US 4354291 A (hierna: D1), US 5715558 A (hierna: D2), US 3793667 A (hierna: D3) en US 5709002 A (hierna: D4) betreffende borstels voor het wassen van auto's relevant voor de
20 nieuwheidsvraag. Schippers motiveert dat deze vier Amerikaanse octrooien alle maatregelen tonen van conclusie 1, welke conclusie daardoor niet nieuw is. Schippers onderbouwt de toepassing van autowasborstels voor het borstelen van rundvee met een verklaring van de heer Ercole Visigalli en enkele begeleidende foto's.

Inventiviteit conclusie 1

25 Schippers stelt verder dat conclusie 1 niet inventief is in het licht van een combinatie van D3 met één van de documenten D4, D2 of D1. Daarnaast wordt in het bezwaarschrift een groot aantal documenten aangevoerd ter bestrijding van de inventiviteit. Ook de combinatie van de veeborstelinrichting uit het Amerikaanse octrooi US 6318298 B
30 (hierna: D7) met D3 tast de inventiviteit van conclusie 1 aan. Volgens het onderhavige octrooi is een bezwaar van de bekende borstelinrichting uit D7, dat een complexe en daardoor relatief kostbare mechanische constructie nodig is voor het verschaffen van de beoogde functionaliteit: de hoogte variatie van de horizontale borstel volgens D7. Dit probleem is zuiver gericht op de mechanische ophanging van de borstel. Schippers stelt
35 verder dat de deskundige voor het oplossen van dit probleem zich zal hebben gewend tot D3, en aldaar bekend zijn geraakt met een opstelling voor een langwerpige borstel, zodanig dat die 90 graden kan zwenken tussen een in hoofdzaak verticale stand en een in hoofdzaak horizontale stand. Volgens Schippers zou niets de deskundige hebben weerhouden om de ophanging bekend uit D3 toe te passen op de borstelinrichting
40 volgens D7. Schippers is derhalve van mening dat conclusie 1 niet inventief is.

Aan de hand van de ingebrachte documenten betwist Schippers gemotiveerd dat de maatregelen van conclusies 2 t/m 9 nieuw dan wel inventief zouden zijn.

5

4. Het verweer van DeLaval

Onvoldoende beschrijving van de uitvinding

DeLaval is van mening dat voor wat betreft de nawerkbaarheid van de uitvoeringsvorm zoals beschreven in de laatste paragraaf van het onderhavige octrooi, een deskundige
10 een aandrijving voor die uitvoeringsvorm kan ontwerpen, en dat dergelijke aandrijvingen in diverse werktuigbouwkundige handboeken zijn beschreven.

DeLaval is verder van mening dat het tweede bezwaar van niet nawerkbaarheid betrekking heeft op de interpretatie, en daardoor de duidelijkheid van de uitspraak "in hoofdzaak horizontaal georiënteerd". DeLaval stelt dat gebrek aan duidelijkheid geen
15 nietigheidsgrond is. DeLaval is verder van mening dat uit de beschrijving van het onderhavige octrooi duidelijk blijkt dat met "in hoofdzaak horizontaal georiënteerd" een oriëntatie wordt bedoeld die horizontaal genoeg is om de rug en hoger gelegen oppervlakken van een dier te kunnen borstelen.

Nieuwheid conclusie 1

DeLaval stelt dat de door Schippers aangevoerde Amerikaanse octrooien D1 t/m D4 alleen betrekking hebben op installaties voor het automatisch wassen van auto's. Autowasinrichtingen zijn volgens DeLaval niet geschikt voor het borstelen van vee
25 zonder constructieve aanpassingen. De haren van borstels van een inrichting voor het wassen van auto's zijn veel te groot en te zacht om vee te kunnen borstelen. De haren van veeborstels zijn daarentegen stijf en vormen veeleer een soort actieve krabpaal waartegen het vee zich kan schuren.

DeLaval geeft voorts aan dat het door Schippers aangehaalde Amerikaanse octrooi US 4995344 A en de Britse octrooiaanvraag GB 2132884 A handborstels voor vee
30 betreffen, en dat deze handborstels niets veranderen aan de ongeschiktheid van een automatische autowasinrichting, bekend uit D1 t/m D4, voor het borstelen van vee. Voorts kunnen volgens DeLaval de borstels uit D1, D2 en D4 geen horizontale oriëntatie aannemen. De borstel van de borstelinrichting bekend uit D3 hangt volgens DeLaval dermate schuin dat niet kan worden gezegd dat deze borstel de (bij afwezigheid van een
35 uitwendig daarop werkende kracht) een in hoofdzaak verticale oriëntatie bezit; de borstel uit D3 dient te worden gedwongen tot het aannemen van een verticale oriëntatie.

DeLaval bestrijdt voorts dat de verklaring van de heer Visigalli bewijst dat autowasborstels reeds in 1996 werden toegepast voor het borstelen van vee. Volgens DeLaval zijn de op de foto's afgebeelde borstels niet geschikt voor het wassen van
40 auto's.

DeLaval acht derhalve de Amerikaanse octrooien D1 t/m D4 niet nieuwheidsschadelijk.

Inventiviteit conclusie 1

DeLaval stelt dat, voor wat de inventiviteit van conclusie 1 betreft, het voor de deskundige niet voor de hand zou hebben gelegen, om uitgaande van een veeborstelinrichting volgens D7 te komen tot een veeborstelinrichting volgens conclusie 1. Door wijsheid achteraf ofwel “hindsight” kan dit vertroebeld worden. Het wassen van auto’s is een technisch vakgebied dat niet is gerelateerd aan een stalinrichting of het behandelen van vee. Geen van de door Schippers aangedragen documenten betreffende autowasinrichtingen bevat een hint naar enige toepasbaarheid op het gebied van veeborstelinrichtingen.

DeLaval stelt verder dat het voor de deskundige die op zoek is naar een eenvoudige, goedkope oplossing voor een veeborstelinrichting niet voor de hand ligt om te rade te gaan in het vakgebied van autowasinrichtingen omdat dergelijke inrichtingen veel gecompliceerder van aard en vele malen kostbaarder zijn dan veeborstels.

DeLaval stelt voorts dat een combinatie van D7 met een van de uitvoeringsvoorbeelden van D3 niet leidt naar een veeborstelinrichting volgens conclusie 1 van het onderhavige octrooi, aangezien de maatregel ontbreekt voor de verticale oriëntatie van de borstel wanneer er geen uitwendige krachten op worden uitgeoefend. DeLaval betwist voorts gemotiveerd dat ook andere combinaties van de door Schippers aangevoerde documenten de inventiviteit van conclusie 1 zouden kunnen wegnemen.

DeLaval acht derhalve conclusie 1 (en daarmee alle afhankelijke volgconclusies) inventief.

5. Overwegingen van Octrooicentrum Nederland

5.1 Onduidelijke beschrijving van de uitvinding

5.1.1 Eerste nawerkbaarheidsbezwaar

Volgens het octrooi voert in één uitvoering van de borstelinrichting de borstel in hoofdzaak een beweging in een vlak (evenwijdig aan de langsas van de borstel) uit, waarbij de motor roterend of vibrerend kan zijn en – eventueel via een geschikte overbrenging – voor de gewenste beweging van de borstel zorgt (zie het onderhavige octrooi blz. 6, regels 27 t/m 34). Schippers stelt dat wordt nagelaten om ten minste één uitwerking van een dergelijke uitvoering te openbaren, zodat het voor de deskundige niet duidelijk is hoe de borstelinrichting van de figuren 1 en 2 gewijzigd of aangepast kan worden om te bereiken dat de motor de borstel aandrijft om in een vlak te bewegen. Octrooicentrum Nederland is met DeLaval van oordeel dat de deskundige in staat is om aan de hand van standaard oplossingen, bekend uit werktuigbouwkundige handboeken, bijvoorbeeld in de uitvoeringsvorm volgens figuur 2 een geschikte overbrenging in te bouwen zodat de motor de borstel aandrijft om in een vlak te bewegen

5.1.2 Tweede nawerkbaarheidsbezwaar

Het tweede bezwaar van nawerkbaarheid heeft betrekking op de interpretatie, en de betekenis van de uitdrukking in de hoofdconclusie: "in hoofdzaak horizontale oriëntatie". Octrooi Centrum Nederland is met DeLaval van oordeel dat uit de beschrijving van het
5 onderhavige octrooi blijkt dat met "in hoofdzaak horizontale oriëntatie" een oriëntatie wordt bedoeld waarin de rug en hoger gelegen oppervlakken van een dier kunnen worden geborsteld (zie op blz. 2 de regels 27 en 28 van het onderhavige octrooi).

De door Schippers op art. 75 lid 1 sub b ROW 1995 gegronde nietigheidsbezwaren ten
10 aanzien van niet nawerkbaarheid treffen derhalve geen doel.

5.2 Nieuwheidsbezwaren

5.2.1 Nieuwheidsbezwaren borstelinrichtingen voor autowassen

15 Uit de aanhef van conclusie 1 blijkt dat de onderhavige borstelinrichting bedoeld is voor het borstelen van vee. De in het verzoekschrift geformuleerde nieuwheidsbezwaren van Schippers zijn gebaseerd op de Amerikaanse octrooien D1 t/m D4. Deze octrooien beschrijven inrichtingen voor het wassen van auto's. Naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland kan een inrichting voor het wassen van auto's uit de stand
20 van de techniek nieuwheidsbezwarend zijn, indien deze inrichting, zonder enige aanpassing, geschikt is voor het borstelen van vee en daarbij alle maatregelen volgens conclusie 1 omvat.

De borstelinrichtingen volgens D1 staan geen zwenking naar een in hoofdzaak
25 horizontale oriëntatie toe (zie in D1 de figuren 2, 3, 10, 11 en 13 en kolom 7, regels 1 t/m 4). Ook de borstelinrichting volgens D2 staat geen zwenking van de borstel naar een in hoofdzaak horizontale oriëntatie toe (zie in D2 de gestreepte lijnen 75 en 77 in figuur 4 en de gestreepte lijnen 94 en 96 in figuur 6, waar schokdemper 110 respectievelijk schokdemper 128 de zwenking beperkt) evenals in de inrichting volgens D4 (zie in D4
30 de figuren 1 t/m 3 waarin de vakman direct ziet dat zwenking tot een horizontale oriëntatie niet haalbaar is). Nu de maatregel uit conclusie 1 betreffende zwenking van de borstel naar een in hoofdzaak horizontale oriëntatie niet bekend is uit D1, D2 of D4, zijn deze anticipaties niet nieuwheidsbezwarend. Voorts zijn de borstels in de inrichtingen uit
35 D1 t/m D4 geschikt voor het wassen van (onder meer) auto's, maar niet voor het borstelen van vee. De vakman begrijpt onmiddellijk dat de borstels van dergelijke autowasinrichtingen haren hebben, welke zacht en slap zijn om krassen van de autolak tijdens borstelen te vermijden, maar daarmee ongeschikt zijn om de huid van vee te borstelen. Dat in het onderhavige octrooi geen enkele opmerking over de haren van de borstel is gemaakt, doet daar niets aan af. De door Schippers aangevoerde publicaties
40 van handborstels waarmee zowel auto's als vee kunnen worden geborsteld (zie het Amerikaanse octrooi US 4995344 A en de Britse octrooiaanvraag GB 1132884 A),

brengen niet met zich mee dat de roterende borstels van de autowasstraten uit D1 t/m D4 geschikt zijn voor het borstelen van vee. Octrooicentrum Nederland kan uit de (zeer korte) verklaring van de heer Visigalli, waarin hij onder meer stelt dat de begeleidende foto's dateren uit het jaar 1996, niet opmaken dat de daarin afgebeelde veeborstel
5 geschikt zou zijn voor het wassen van voertuigen. Octrooicentrum Nederland is op grond van het voorgaande met DeLaval van oordeel dat de borstelinrichtingen voor het wassen van auto's bekend uit D1 t/m D4 niet zonder aanpassingen geschikt zijn voor het borstelen van vee. De aangevoerde Amerikaanse octrooien D1 t/m D4 zijn derhalve niet nieuwheidsschadelijk.

10

5.2.2 De meest nabij gelegen stand van de techniek

Nu de aangevoerde autowasinrichtingen niet nieuwheidsbezwarend zijn, moet uit de door verzoekster aangevoerde documenten de meest nabij stand van de techniek worden vastgesteld. Octrooicentrum Nederland is van oordeel dat in beginsel de meest
15 nabijgelegen stand van de techniek wordt gevormd door een inrichting op hetzelfde gebied van de techniek. Van de door Schippers aangevoerde documenten vormt het Amerikaanse octrooi D7 de meest nabijgelegen stand van de techniek. Uit D7 is een borstelinrichting bekend voor het borstelen van vee, met een langwerpige borstel welke door een aandrijfmiddel in beweging kan worden gebracht, en een draagmiddel voor het
20 dragen van de borstel.

Dit draagmiddel kan volgens het Amerikaanse octrooi D7 draaien om een horizontale as onder toepassing van een torsieveer (zie kolom 3, regels 44 t/m 60 in D7). Het draagmiddel uit D7 omvat derhalve een flexibel element. De aanhef van conclusie 1 van het onderhavige octrooi is bekend uit het Amerikaanse octrooi D7. De kenmerkende
25 maatregelen uit conclusie 1, "dat de borstel bij afwezigheid van een uitwendig daarop werkende kracht een in hoofdzaak verticale oriëntatie heeft, en dat het ten minste ene flexibele element van het draagmiddel een zwenking van de borstel door een uitwendig daarop werkende kracht naar een in hoofdzaak horizontale oriëntatie daarvan toestaat", zijn niet bekend uit het Amerikaanse octrooi D7. De inrichting van conclusie 1 is
30 derhalve nieuw ten opzichte van de meest nabije stand van de techniek.

De overige door Schippers in het geding gebrachte publicaties, betreffende borstelinrichtingen voor het borstelen van vee, vormen verder afgelegen standen van de techniek. De borstelinrichting uit zowel de Japanse octrooiaanvraag 11-243802 als het
35 Amerikaanse octrooi US 3175537 (door verzoekster aangeduid met D14) omvat niet één, maar twee borstels. In de borstelinrichting uit de Europese octrooiaanvraag EP 0287176 A (door verzoekster aangeduid met D5) kan de borstel niet door een aandrijfmiddel in beweging worden gebracht. Het draagmiddel van de borstelinrichting volgens het Amerikaanse octrooi US 5540186A (door verzoekster aangeduid met D11)
40 bezit geen flexibel element.

5.2.3 Nieuwheid van conclusies 2 t/m 9

De conclusies 2 t/m 9 zijn afhankelijk van conclusie 1. Aangezien de borstelinrichting volgens conclusie 1 nieuw is ten opzichte van de door Schippers in het geding gebrachte publicaties, zijn ook de afhankelijke conclusies 2 t/m 9 nieuw ten opzichte van de door Schippers in het geding gebrachte publicaties.

5.3 Inventiviteitsbezwaren

5.3.1 Inventiviteit van conclusie 1

- 10 Volgens de beschrijving van het onderhavige octrooi is het bezwaar van de borstelinrichting, bekend uit D7, dat een complexe en daardoor relatief kostbare mechanische constructie nodig is voor het verschaffen van de beoogde functionaliteit, zijnde de hoogtevariatie van de horizontale borstel (zie blz. 2, regels 11 t/m 15 van het onderhavige octrooi).
- 15 Volgens onderhavig octrooi wordt dit bezwaar weggenomen door toepassing van de kenmerkende maatregelen volgens conclusie 1. Het effect van deze maatregelen is dat met een enkele borstel een groot oppervlak van het vee kan worden bereikt: de rug en hoger gelegen oppervlakken wanneer de borstel in hoofdzaak een horizontale oriëntatie heeft, en de zijden en lager gelegen oppervlakken wanneer de borstel in hoofdzaak een
- 20 verticale oriëntatie heeft (zie blz. 2, regels 26 t/m 30 van het onderhavige octrooi).

Octrooiencentrum Nederland is met Schippers van oordeel dat de vakman, die wordt geconfronteerd met het bovengenoemde probleem, zich bij het oplossen niet alleen zal oriënteren op publicaties op het gebied van veeborstelinrichtingen, doch ook op aangrenzende vakgebieden, indien in dat vakgebied een vergelijkbare problematiek bestaat en de voornoemde vakman bekend is met het bestaan van dit vakgebied. Een vakman op het gebied van veeborstelinrichtingen zal naar oordeel van Octrooiencentrum Nederland ook de stand van de techniek op het gebied van autowasinrichtingen raadplegen, omdat deze vakman bekend is met het bestaan van dit vakgebied en direct zal inzien dat hier vergelijkbare problemen met hoogtevariaties en de ophanging van borstels optreden. In casu moeten ook door autowasinrichtingen zowel de verticale flanken van de auto, als de horizontale carrosseriedelen (bijv. motorkap, dak en kofferbak) welke verschillende hoogtes kennen worden geborsteld, hetgeen bepaalde eisen stelt aan de ophanging en het zwenken van de borstels. De stelling van DeLaval dat de vakman de literatuur op het gebied van autowasinrichtingen niet zal raadplegen, wordt door Octrooiencentrum Nederland derhalve verworpen.

Uit het Amerikaanse octrooi D3 is een autowasinrichting bekend met één langwerpige borstel (zie kolom 1, regels 35 en 39) die door een motor om de lengteas in een roterende beweging kan worden gebracht, en die vanuit een schuine rustpositie (als gevolg van excentrische ophanging of een contragewicht, zie figuren 3 t/m 5

respectievelijk figuur 6) kan zwenken naar een horizontale of een verticale oriëntatie (zie kolom 1, regels 34 t/m 48 en kolom 6, regels 18 t/m 21). Anders dan Schippers suggereert, vormt het voornoemde contragewicht geen uitwendige kracht in de zin van het octrooi, aangezien dit contragewicht een permanent onderdeel vormt van de

5 borstelinrichting zelf.

In de verticale oriëntatie van de borstel wordt de zijkant (de verticale flanken) van een auto geborsteld; in de horizontale oriëntatie worden de motorkap, het dak en de achterklep (de horizontale oppervlakken) van een auto geborsteld. Kort samengevat leren de uitvoeringsvormen volgens de figuren 3 t/m 6 van D3 de vakman dat met een

10 enkele borstel zowel de verticale zijkant als de horizontale oppervlakken, die bovendien verschillende hoogtes hebben (motorkap, dak en achterklep), van de auto kunnen worden geborsteld.

De overige door Schippers aangedragen literatuurplaatsen betreffende autowasinrichtingen bevatten dit inzicht niet.

15

Opgemerkt wordt dat volgens het onderhavige octrooi als flexibel element een bladveer kan worden toegepast (zie bladzijde 5, regel 17). Bij toepassing van een bladveer als flexibel element kan de borstel slechts in één vlak zwenken. De autowasborstel in het Amerikaanse octrooi D3 kan slechts zwenken om een vaste (zwenkings)as (aangeduid

20 in D3 met 115 in figuur 4 en met 115' in figuur 6). De autowasborstel in D3 zwenkt derhalve eveneens slechts in één vlak.

Daarnaast kan het flexibele element volgens dezelfde alinea uit het onderhavige octrooi zonder veerkracht en/of stijfheid worden uitgevoerd. De draaiing van de borstel uit het Amerikaanse octrooi D3 om de zwenkingsas is een dergelijk flexibel element zonder

25 enige veerkracht en/of stijfheid. Het flexibele element in de borstelinrichting volgens het Amerikaanse octrooi D3 is daarmee een uitvoeringsvorm welke onder het flexibele element van conclusie 1 valt.

Uit het Amerikaanse octrooi D3 is derhalve een borstelinrichting bekend voor het

30 borstelen van auto's met een langwerpige borstel, welke door een aandrijfmiddel in beweging kan worden gebracht en een draagmiddel voor het dragen van de borstel, waarbij het draagmiddel een flexibel element omvat. Dit flexibele element staat een zwenking van de borstel door een uitwendig daarop werkende kracht naar een in hoofdzaak horizontale oriëntatie toe.

35

Onderzocht dient te worden of de maatregel van de borstelinrichting volgens conclusie 1, dat de borstel bij afwezigheid van een uitwendige daarop werkende kracht een in hoofdzaak verticale oriëntatie heeft, eveneens bekend is uit het Amerikaanse octrooi D3. Uit de figuren 3 t/m 6 in D3 valt op te maken dat een borstel bij afwezigheid van een

40 uitwendige daarop werkende kracht schuin hangt, en niet in hoofdzaak verticaal. Echter, met Schippers is Octrooi Centrum Nederland van oordeel dat de in hoofdzaak verticale

oriëntatie van de borstel volgens conclusie 1 geen wezenlijke maatregel van de conclusie is, omdat een borstelinrichting met een schuin hangende borstel (onder een hoek, zoals afgebeeld in de figuren 3 en 6 van D3) in gebruik ook de rug en hoger gelegen oppervlakken evenals de zijden en lager gelegen oppervlakken van een dier kunnen worden geborsteld; een borstelinrichting met een borstel die hangt onder een hoek zoals in D3 functioneert naar oordeel van Octrooicentrum Nederland overeenkomstig de geoctrooieerde borstelinrichting.

De vraag die resteert, is of de vakman er toe zou komen om de maatregelen van de borstelinrichting voor het wassen van auto's uit het Amerikaanse octrooi D3 toe te passen in de veeborstelinrichting volgens het Amerikaanse octrooi D7. Naar oordeel van Octrooicentrum Nederland dient deze vraag ontkennend te worden beantwoord. De borstelinrichting volgens het Amerikaanse octrooi D3 functioneert als volgt: in de rustpositie (bij afwezigheid van een uitwendige kracht) maakt de borstel een hoek ten opzichte van het verticale vlak. Bij aanvang van de wasprocedure van de auto roteert de borstel om zijn lengteas. Bij contact met de voor- of achterzijde van de auto ontstaat door het draaien van de borstel een uitwendige kracht op de borstel waardoor deze zwenkt naar een horizontale of naar een verticale oriëntatie, afhankelijk van de rotatierichting van de borstel (zie figuur 7 in D3). Essentieel bij de werkwijze is dat de bewegingsrichting van de auto evenwijdig is aan de zwenkingsas van de borstel.

Bij de borstelinrichting volgens het onderhavige octrooi, in een uitvoeringsvorm waarbij het flexibele element uitgevoerd is met een vaste zwenkingsas, overeenkomstig D3, zal de bewegingsrichting van het dier ten opzichte van de zwenkingsas van de borstel willekeurig zijn. Bij contact met de borstel zal het dier een duwkracht met een component loodrecht op de richting van de zwenkingsas van de borstel dienen uit te oefenen, zodat deze een in hoofdzaak horizontale oriëntatie kan aannemen. De vakman leert uit het Amerikaanse octrooi D3 dat het complexe samenspel van de uitgangshoek van de borstel en rotatie om de lengteas van de borstel gecombineerd met de bewegingsrichting van de auto parallel aan de zwenkingsas, resulteert in een zwenking naar een horizontale of een verticale oriëntatie. Dit levert een vakman niet het benodigde inzicht op om te komen tot de borstelinrichting van het onderhavige octrooi. In de borstelinrichting volgens conclusie 1 hangt de borstel in hoofdzaak verticaal en is de borstel zwenkbaar door slechts de uitoefening van een uitwendige kracht door het dier. Een schuine stand en rotatie van de borstel om zijn lengteas zijn niet noodzakelijk om tot een horizontale oriëntatie te komen. De onderhavige borstelinrichting volgens conclusie 1 is eenvoudiger dan de vakman leert uit D3. De vakman zal na kennisneming van het Amerikaanse octrooi D3 derhalve niet komen tot de borstelinrichting volgens conclusie 1.

Octrooicentrum Nederland is derhalve ten aanzien van conclusie 1 van oordeel dat de door Schipper aangevoerde inventiviteitsbezwaren geen doel treffen.

PAGINA
11/11

5.3.2 Inventiviteit van conclusies 2 t/m 9

5 De conclusies 2 t/m 9 zijn afhankelijk van conclusie 1. Aangezien de borstelinrichting volgens conclusie 1 inventief is ten opzichte van de door Schippers in het geding gebrachte publicaties, zijn ook de afhankelijke conclusies 2 t/m 9 inventief ten opzichte van de door Schippers in het geding gebrachte publicaties.

10

6. Conclusie

Op grond van het vorenoverwogene luidt het advies van Octrooicentrum Nederland dat de door Schippers aangevoerde nietigheidsbezwaren geen doel treffen.

15 Aldus gedaan op 16 juni 2006 door M.W.D. van der Burg, A.A.M. Bexkens en R.M. Schouwenaars.

20

w.g. M.W.D. van der Burg, voorzitter
b.a. A.A.M. Bexkens
ir. P.C.A. de Haas, secretaris