

dr. mr. F. Liefrink, voorzitter  
dr. ir. S.C.J. Worm  
mw. drs. S. Jonkhart  
ir. W. Boek, secretaris

Patentlaan 2  
Postbus 5820  
2280 HV Rijswijk  
Telefoon (070) 398 66 55  
Telefax (070) 390 01 90  
info@octrooicentrum.nl  
www.octrooicentrum.nl  
Rabobank  
Taksen, depotrekeningen  
1923.24.160  
Overige betalingen  
1923.24.179

**Advies** ex artikel 84 Rijsoctrooiwet 1995  
Betreft: Nederlands octrooinr. 1035141

**DATUM**  
28 augustus 2009

**Verzoekster:** Heijmans Infrastructuur B.V. te Rosmalen  
**Gemachtigde:** mr. drs. M.A. de Baat

**ONS KENMERK**  
ORE/advies/1035141  
**UW KENMERK**

**Octrooihouderster:** Ecodrie B.V. te Wijchen  
**Gemachtigde:** drs. A. van Loon

**PAGINA**  
1/17

## 1. Het geding

Heijmans Infrastructuur B.V. (hierna: verzoekster) heeft middels haar octrooigemachtigde, de heer mr. drs. M.A. de Baat, op 20 maart 2009 een verzoekschrift bij Octrooicentrum Nederland ingediend met het verzoek om een advies volgens artikel 84 van de Rijsoctrooiwet 1995 (hierna: Row 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijheid van de in artikel 75 lid 1 Row 1995 genoemde nietigheidsgrounden op het Nederlandse octrooi 1035141 (hierna: het octrooi).

Ecodrie B.V. (hierna: octrooihouderster) heeft middels haar octrooigemachtigde, de heer drs. A. van Loon, op 1 mei 2009 een verweerschrift ingediend.

Tijdens de hoorzitting van Octrooicentrum Nederland op 30 juni 2009 hebben partijen hun standpunt nader doen bepleiten. Voor verzoekster is dit gebeurd bij monde van haar octrooigemachtigde, de heer mr. drs. M.A. de Baat, die daarbij was vergezeld van de heer dr. ir. F.-P. Janssen (octrooigemachtigde i.o.), de heer J. Besselink (Heijmans) en de heer H. Sieben (Heijmans). Octrooihouderster heeft haar standpunt doen bepleiten bij monde van haar octrooigemachtigde, de heer drs. A. van Loon.

Octrooigemachtigde van octrooihoudster heeft ter zitting een exemplaar van zijn pleitnota overgelegd.

5 De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

## 2. De feiten

10 Ecodrie B.V. is rechthebbende op het Nederlandse octrooi 1035141 voor een "Inrichting en werkwijze voor het detecteren van metaal houdende voorwerpen in een bodem", dat met dagtekening 10 september 2008 voor de duur van twintig jaren is verleend op een  
aanvraag ingediend op 7 maart 2008.

15 Het octrooi omvat twee onafhankelijke conclusies, namelijk conclusie 1 en conclusie 9. Conclusies 2 t/m 8 zijn afhankelijk van conclusie 1. Conclusies 10 en 11 zijn afhankelijk van conclusie 9. Conclusie 1 luidt:

20 1. *"Inrichting voor het detecteren van metaal houdende voorwerpen in een bodem, omvattende een penetratielichaam voor het penetreren van de bodem, aandrijfmiddelen om het penetratielichaam vanaf een bodemoppervlak tot aan een detectiediepte in de bodem te drijven, en metaaldetectiemiddelen voor het uitzenden en ontvangen van detectiegolven die zijn gekoppeld aan verwerkingmiddelen om uit een reflectiebeeld van de uitgezonden detectiegolven een aanwezigheid van een metaal houdend voorwerp binnen een detectieafstand te detecteren, met het kenmerk, dat het penetratielichaam wordt gevormd door een buislichaam met over althans een volle lengte daarvan een althans in hoofdzaak gladde buitenwand, dat het penetratielichaam bestemd en ingericht is om in een lineaire gang door de bodem te worden gedreven, dat het penetratielichaam nabij een distaal uiteinde de  
25 metaaldetectiemiddelen omvat en dat elektronische dieptedetectiemiddelen zijn voorzien die in staat en ingericht zijn een actuele indringdiepte van het penetratielichaam in de bodem langs elektronische weg te registreren."*

Conclusie 9 luidt:

35 1. *"Werkwijze voor het detecteren van metaal houdende voorwerpen in een bodem waarbij een penetratielichaam met daarin metaaldetectiemiddelen in ten minste één lineair gang ten minste tot aan een detectiediepte in de bodem wordt gedreven, welke metaaldetectiemiddelen ingericht en bestemd zijn om detectiegolven uit te zenden en te ontvangen en om uit een reflectiebeeld van de uitgezonden detectiegolven een aanwezigheid van een metaalhoudend  
40 voorwerp binnen een detectieafstand vast te stellen, en waarbij gelijktijdig met*

*ten minste één van de ten minste ene lineaire gang met behulp van de metaaldetectiemiddelen wordt gemeten en daarbij eveneens een actuele indringdiepte van het penetratielichaam langs elektronische weg wordt bepaald.”*

5

### **3. Door verzoekster aangevoerde nietigheidsgronden**

Verzoekster heeft in haar verzoekschrift en ter zitting gesteld dat het octrooi nietig is wegens gebrek aan nieuwheid, inventiviteit en nawerkbaarheid. Ter onderbouwing van de nieuwheids- en inventiviteitsbezwaren zijn in het verzoek om advies de volgende octrooidocumenten (NL1 en D1 t/m D8) genoemd:

10

- NL1 – het Nederlandse octrooi NL 1033526;
- D1 – de Nederlandse octrooiaanvraag NL 9200954;
- D2 – de internationale octrooiaanvraag WO 02/04987;
- 15 D3 – het Zwitserse octrooi CH 488198;
- D4 – de Duitse octrooiaanvraag DE 19600592;
- D5 – het Amerikaanse octrooi US 6833795;
- D6 – het Amerikaanse octrooi US 7034768;
- D7 – de Franse octrooiaanvraag FR 2309881;
- 20 D8 – het Europese octrooi EP 1301809;

Meer in het bijzonder heeft verzoekster de onderstaande bezwaren aangevoerd:

#### **3.1 Onduidelijkheden**

25

In haar verzoekschrift stelt verzoekster dat de maatregelen “gladde buitenwand” en “lineaire gang” in conclusie 1 niet duidelijk zijn. De maatregel “gladde buitenwand” is volgens verzoekster bovendien niet technisch en zou niet bij de beoordeling van nieuwheid en inventiviteit moeten worden betrokken. Met betrekking tot de term “lineaire gang” stelt verzoekster dat het voor de vakman onduidelijk is hoe deze verschilt van een roterende boor.

30

Ter zitting heeft verzoekster betoogd dat bovengenoemde onduidelijkheden leiden tot een gebrek aan nawerkbaarheid van conclusies 1 en 9.

35

#### **3.2 Geldigheid ingeroepen recht van voorrang**

Verzoekster betoogt in haar verzoekschrift dat het octrooi, in het bijzonder de conclusies 1 en 9, elementen bevat die niet in NL1, het voorrangsdokument, zijn terug te vinden. Daarbij wijst verzoekster op een aantal passages in de beschrijving van het octrooi, waaronder de passage op pagina 6, regel 28 t/m 31, betreffende elektronische dieptedetectiemiddelen. Verzoekster ziet daarnaast in NL1 geen basis voor de in

40

conclusie 1 genoemde “in hoofdzaak gladde buitenwand” en voor de in conclusies 1 en 9 genoemde “lineaire gang”. Verzoekster is op grond hiervan van mening dat het ingeroepen recht van voorrang ingevolge art. 9 lid 1 Row 1995 niet geldig is en dat ingevolge art. 9 lid 4 Row 1995 de gevolgen van het intropen van het recht van voorrang niet gelden.

Voorts betoogt verzoekster dat de figuren 1a en 1b van NL1 een boor tonen en dat de buitenwand van een boor glad is. Ook stelt verzoekster dat deze figuren een lineaire gang tonen, hoewel hiervoor in NL1 geen bescherming is gevraagd. Ingevolge art. 9 lid 1 Row 1995 kan volgens verzoekster alleen een recht van voorrang worden ingeroepen voor datgene, waarvoor in het voorrangsdokument bescherming werd aangevraagd en kan derhalve datgene wat wordt geopenbaard in de figuren van het voorrangsdokument geen basis vormen voor het intropen van een recht van voorrang. Bovendien wordt volgens verzoekster in dat geval niet voldaan aan de nauwkeurigheidseis van art. 9 lid 5 Row 1995. Ter zitting heeft verzoekster gewezen op een uitspraak van de Grote Kamer van Beroep van het Europees Octrooibureau (G2/98, OJ 10/2001, 413), waarin uitleg is gegeven aan de wijze waarop de geldigheid van een ingeroepen recht van voorrang dient te worden beoordeeld.

Verzoekster stelt in haar verzoekschrift dat, gezien de door haar gestelde ongeldigheid van het ingeroepen recht van voorrang, NL1 op grond van art. 4 lid 3 Row 1995 tot de stand van de techniek behoort. Omdat volgens verzoekster de vorm van de uit NL1 bekende boor en het daarmee boren species zijn van resp. de genus “gladde buitenwand” en de genus “lineaire gang”, acht verzoekster het octrooi niet nieuw t.o.v. NL1.

25

### **3.3 Nieuwheid en inventiviteit t.o.v. D1**

#### *3.3.1 Conclusie 1*

In het verzoekschrift stelt verzoekster dat uit D1 een inrichting bekend is waarmee voorwerpen in de grond, waaronder niet geëxplodeerde bommen, worden gelokaliseerd. Verzoekster betoogt dat de maatregelen van conclusie 1 bekend zijn uit D1 dan wel voor de hand liggen. Hierbij stelt verzoekster zich op het standpunt dat D1 weliswaar geen elektronische dieptedetectiemiddelen toont die in staat en ingericht zijn een actuele indringdiepte van het penetratielichaam in de bodem langs elektronische weg te registreren, maar dat de beweging van de inrichting volgens D1 eenparig is, waardoor het wel mogelijk is om aan een bepaalde meting een bepaalde diepte toe te kennen. Volgens verzoekster is dit voor de vakman 100% vergelijkbaar met elektronische dieptedetectiemiddelen die in staat en ingericht zijn een actuele indringdiepte van het penetratielichaam in de bodem langs elektronische weg te registreren. Verzoekster stelt tevens dat elektronische dieptedetectiemiddelen algemeen bekend zijn.

40

### 3.3.2 Conclusies 2 t/m 8

Verzoekster betoogt in haar verzoekschrift dat de maatregelen uit de afhankelijke conclusies 2 t/m 5, 7 en 8 bekend zijn uit D1 en dat de afhankelijke conclusie 6 niet namerkbaar is. In verband met conclusie 5 stelt verzoekster zich op het standpunt dat uit  
5 D1 bekend is dat metaaldetectiemiddelen verschillende oriëntaties kunnen hebben, waaronder in de penetratierichting, en bovendien dat een detectiegolf vanwege de bolvorm daarvan altijd een component in de penetratierichting heeft. Het in het verzoekschrift gestelde namerkbaarheidsbezwaar m.b.t. conclusie 6 heeft verzoekster ter zitting ingetrokken. In plaats daarvan heeft verzoekster gesteld dat conclusie 6 geen  
10 inventieve maatregelen omvat.

### 3.3.3 Conclusie 9

In het verzoekschrift betoogt verzoekster dat alle maatregelen van conclusie 9 bekend zijn uit D1. Daarbij stelt verzoekster zich op het standpunt dat de lineaire gang volgens  
15 conclusie 9 een "genus" is van de "species" in de grond drukken of van trekken, welke beide uit D1 bekend zijn, en dat tevens het uitvoeren van een meting tijdens het omhoog bewegen uit D1 bekend is.

Ter zitting heeft verzoekster betoogd dat in het geval van detectie middels het meten van verstoringen in een magneetveld, zoals bekend uit D1, ook sprake is van  
20 detectiegolven. Verder heeft verzoekster ter zitting betoogd dat de in conclusie 9 genoemde "ten minste ene lineaire gang" waarbij gelijktijdig wordt gemeten, ook een omhoog gaande beweging kan betreffen en derhalve uit D1 bekend is. Voorts heeft verzoekster ter zitting betoogd dat de combinatie van metaaldetectie en dieptemeting algemeen bekend is en daarbij gewezen op wat de vakman leert uit D1, D5 en D6.

25

### 3.3.4 Conclusies 10 en 11

In het verzoekschrift betoogt verzoekster dat het tegelijkertijd drijven en meten bekend is uit D6 en dat de afhankelijke conclusie 10 derhalve niet inventief is op grond van de combinatie van D1 met D6. Voorts betoogt verzoekster dat de maatregelen van  
30 conclusie 11 bekend zijn uit D1.

Voor zover een conclusie door Octrooicentrum Nederland nieuw wordt bevonden betoogt verzoekster dat een dergelijke conclusie niet inventief is.

## 35 4. Het verweer van octrooihoudster

Octrooihoudster heeft in haar verweerschrift en ter zitting gemotiveerd de gegrondheid van de door verzoekster aangevoerde nietigheidsbezwaren betwist.

## 4.1 Onduidelijkheden

5 Octrooihouder stelt zich op het standpunt dat de maatregelen “gladde buitenwand” en “lineaire gang” duidelijk zijn. Volgens octrooihouder duiden deze maatregelen erop dat geen gebruik wordt gemaakt van een rotatieboor, waarvan de buitenwand is voorzien van een spiraliserend boorblad, en dat het boorgat in de bodem wordt geforceerd door een buislichaam rechtstandig in de grond te duwen, trekken of trillen.

## 4.2 Geldigheid ingeroepen recht van voorrang

10 Octrooihouder is van mening dat NL1 in alle figuren een penetratielichaam laat zien in de vorm van een glad buislichaam en dat de vakman dit, mede vanwege de aanwezigheid van een ruit, onmiddellijk herkent als een penetratielichaam dat slechts door een lineaire gang de bodem in zal worden geduwd dan wel daaruit zal worden  
15 getrokken of getrild. Dit blijkt volgens octrooihouder in het bijzonder uit de figuren 1a t/m 1f.

Voorts stelt octrooihouder zich op het standpunt dat de uit NL1 bekende dieptemiddelen onmiskenbaar elektronische dieptemeetmiddelen zijn, omdat met de  
20 verwerkingsmiddelen volgens NL1, welke niet anders dan elektronisch kunnen zijn, mede de diepte van een bom in de bodem kan worden bepaald.

Ter zitting heeft octrooihouder gesteld dat voor een geldig recht van voorrang slechts vereist is dat in het voorrangsdokument dezelfde uitvinding wordt teruggevonden, niet  
25 dat daarbij dezelfde bewoordingen zijn gebruikt.

## 4.3 Nieuwheid en inventiviteit t.o.v. D1

### 4.3.1 Conclusie 1

30 Octrooihouder stelt dat de uit D1 bekende inrichting verschilt van de inrichting volgens conclusie 1, omdat de inrichting volgens D1 elektronische dieptemeetmiddelen ontbeert. De uit D1 bekende inrichting heeft als nadeel dat bepaling van de diepte door handmatige berekening niet snel en betrouwbaar mogelijk is. Ter zitting heeft octrooihouder hieraan toegevoegd dat de uitvinding volgens het octrooi juist bedoeld is  
35 grote aantallen metingen in korte tijd uit te voeren, waardoor elektronische middelen noodzakelijk zijn om de omvangrijke gegevensstroom te kunnen verwerken. Octrooihouder stelt dat uitvindingswerkzaamheid is vereist om uitgaande van D1, al of niet in combinatie met een van de overige geciteerde documenten, tot de inrichting van conclusie 1 te komen.

#### 4.3.2 Conclusies 2 t/m 8

Octrooihoudster stelt dat de afhankelijke conclusies 2 t/m 8 nieuw en inventief zijn, omdat conclusie 1 nieuw en inventief is. Daarbij merkt octrooihoudster op dat uit D1 met name niet bekend is dat de metaaldetectiemiddelen zendmiddelen omvatten voor het uitzenden van detectiegolven in de penetratierichting, zodat conclusie 5 op zichzelf genomen nieuw en inventief is ten opzichte van de geciteerde stand van de techniek. Ter zitting heeft octrooihoudster aangegeven dat de maatregelen volgens conclusie 5 weliswaar bekend zijn uit D5 en dat de uit D5 bekende maatregelen kunnen worden gecombineerd met de uit D1 bekende maatregelen, maar dat D5 betrekking heeft op een andere inrichting, namelijk een inrichting voorzien van een boor die in hoofdzaak in de horizontale richting boort.

Verder stelt octrooihoudster in haar verweerschrift dat uit D1 de beveiligingsmiddelen volgens conclusie 6 niet bekend zijn en dat ook conclusie 6 derhalve op zichzelf nieuw en inventief is ten opzichte van de geciteerde stand van de techniek.

#### 4.3.3 Conclusie 9

Octrooihoudster stelt dat de vakman in D1 geen enkele aanwijzing vindt om tijdens het in de bodem drijven van het penetratielichaam een actuele indringdiepte van het penetratielichaam langs elektronische weg te bepalen. Derhalve is conclusie 9 volgens octrooihoudster nieuw en inventief.

#### 4.3.4 Conclusies 10 en 11

Octrooihoudster stelt dat conclusies 10 en 11 nieuw en inventief zijn, in het bijzonder dat het gelijktijdig in de bodem drijven van het penetratielichaam en meten met de metaaldetectiemiddelen niet bekend is uit D1.

### 5. Overwegingen van Octrooicentrum Nederland

#### 5.1 Onduidelijkheden

Door verzoekster zijn in haar verzoekschrift de begrippen “gladde buitenwand” en “lineaire gang” in conclusie 1 en 9 als onduidelijk bestempeld. Ter zitting heeft verzoekster hieraan een nawerkbaarheidsbezwaar verbonden ten aanzien van de conclusies 1 en 9. Octrooicentrum Nederland is echter van oordeel dat dit bezwaar ongegrond is, omdat de genoemde begrippen in het licht van de beschrijving voldoende duidelijk zijn.

Uit de passage op pagina 1, regel 14, t/m pagina 2, regel 12, van het octrooi blijkt dat het octrooi een oplossing beoogt te bieden voor een probleem dat optreedt bij toepassing van een bekende werkwijze voor het detecteren van metaal houdende voorwerpen in een bodem. Daartoe, zo blijkt uit de daarop volgende passage (regel 14 t/m 21), wordt voorzien in een penetratielichaam gevormd door een buislichaam met een

gladde buitenwand dat in een lineaire gang door de bodem wordt gedreven, waarbij het penetratielichaam metaaldetectiemiddelen omvat nabij een distaal uiteinde en waarbij de inrichting tevens voorziet in elektronische dieptedetectiemiddelen. Vervolgens worden in de passage op pagina 2, regel 25, t/m pagina 3, regel 2, voordelen genoemd van de nieuwe inrichting t.o.v. een inrichting waarbij een roterende boor in de bodem wordt gedreven. Hieruit volgt, zoals ook octrooihoudster heeft betoogd, dat het begrip “gladde buitenwand” in de context van het octrooi moet worden gelezen als “zonder boorblad” en dat het begrip “lineaire gang” in de context van het octrooi betekent dat het penetratielichaam tijdens het in de bodem drijven geen roterende beweging maakt. Dit blijkt overigens ook uit de passage “...bijvoorbeeld door duwen, trekken of trillen in de bodem” op pagina 2, regels 24 t/m 25.

Voorts is Octrooiencentrum Nederland van oordeel dat, anders dan verzoekster heeft gesteld, de maatregel “gladde buitenwand” een technische maatregel is.

15

## 5.2 Geldigheid ingeroepen recht van voorrang NL1

Octrooiencentrum Nederland stelt allereerst vast dat op grond van art. 9 lid 1 Row 1995 een recht van voorrang kan worden ingeroepen en dat op grond van art. 9 lid 5 Row 1995, anders dan verzoekster heeft betoogd, dit recht niet slechts kan worden ingeroepen voor datgene, waarvoor in het voorrangsdokument bescherming is gevraagd. In de tweede volzin van art. 9 lid 5 Row 1995 wordt immers het volgende bepaald:

*“Ook kan de aanvraag, waarbij een beroep op een of meer rechten van voorrang wordt gedaan, elementen bevatten, waarvoor in de conclusies van de aanvraag, waarvan de voorrang wordt ingeroepen, geen rechten werden verlangd, mits de tot de laatste aanvraag behorende stukken het betrokken voortbrengsel of de betrokken werkwijze voldoende nauwkeurig aangeven.”*

De regeling omtrent het recht van voorrang in art. 9 lid 1 Row 1995 en art. 9 lid 5 Row 1995 komt inhoudelijk overeen met de regeling in resp. art. 87 lid 1 en art. 88 lid 4 van het Europees Octrooiverdrag (EOV). Het ligt in de rede dat Octrooiencentrum Nederland bij de vaststelling of in het onderhavige geval een geldig recht van voorrang is ingeroepen zich baseert op de Europese jurisprudentie, in het bijzonder op de ook door verzoekster genoemde uitspraak van de Grote Kamer van Beroep van het Europees Octrooibureau (G2/98, OJ 10/2001, p. 413).

Uit deze uitspraak blijkt dat een recht van voorrang alleen geldig is indien de vakman, gebruikmakend van de algemene vakkennis, dezelfde uitvinding, d.w.z., het geheel van kenmerken van een conclusie, direct en ondubbelzinnig (“directly and unambiguously”) kan afleiden uit het voorrangsdokument *als geheel*, waarbij ook kenmerken in beschouwing moeten worden genomen die hierin impliciet worden geopenbaard.

40



Indien de in G2/98 geformuleerde voorwaarden met betrekking tot een geldig recht van voorrang worden toegepast bij de beoordeling van de geldigheid van de ingeroepen voorrang van NL1 voor conclusie 1 van het octrooi, constateert Octrooicentrum

5 Nederland dat de vakman, gebruikmakend van de algemene vakkennis, direct en ondubbelzinnig uit NL1 het volgende zal afleiden:

Een inrichting voor het detecteren van metaalhoudende voorwerpen in een bodem, omvattende een penetratielichaam voor het penetreren van de bodem, aandrijfmiddelen om het penetratielichaam vanaf een bodemoppervlak tot aan een detectiediepte in de  
10 bodem te drijven, en metaaldetectiemiddelen voor het uitzenden en ontvangen van detectiegolven die zijn gekoppeld aan verwerkingmiddelen om uit een reflectiebeeld van de uitgezonden detectiegolven een aanwezigheid van een metaalhoudend voorwerp binnen een detectieafstand te detecteren (zie pagina 1, regel 4 t/m 10). Het penetratielichaam omvat de metaaldetectiemiddelen nabij een distaal uiteinde (zie  
15 pagina 3, regel 15 t/m 19). De inrichting is daarnaast voorzien van dieptedetectiemiddelen die in staat en ingericht zijn een actuele indringdiepte van het penetratielichaam in de bodem te registreren (zie pagina 6, regel 12 t/m 14).

Naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland leidt de vakman, gebruikmakend van  
20 de algemene vakkennis, niet direct en ondubbelzinnig uit NL1 af dat het penetratielichaam wordt gevormd door een buislichaam met over althans een volle lengte daarvan een althans in hoofdzaak gladde buitenwand, noch dat het penetratielichaam bestemd en ingericht is om in een lineaire gang in of door de bodem te worden gedreven. In de beschrijving van NL1 is een uitvoeringsvoorbeeld opgenomen  
25 waarin het penetratielichaam een 'boor' wordt genoemd. In de figuren van NL1 wordt de 'boor' uit het uitvoeringsvoorbeeld slechts schematisch geïllustreerd met een langwerpige balk. De vakman zal naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland hieruit afleiden dat de in NL1 beschreven inrichting een penetratielichaam omvat, maar dat de specifieke uitvoering van dit penetratielichaam niet van belang is, zolang de  
30 detectiemiddelen maar nabij een distaal uiteinde van het penetratielichaam zijn voorzien. Tevens zal de vakman, gebruikmakend van de algemene vakkennis, niet direct en ondubbelzinnig de elektronische vorm van de dieptedetectiemiddelen afleiden uit NL1.

Concluderend is Octrooicentrum Nederland daarom van oordeel dat het ingeroepen  
35 recht van voorrang voor conclusie 1 niet geldig is.

Met betrekking tot de beoordeling van de geldigheid van het ingeroepen recht van voorrang voor conclusie 9, geldt dat conclusie 9, evenals conclusie 1, de maatregelen omvat dat het penetratielichaam in een lineaire gang in de bodem wordt gedreven en  
40 dat de indringdiepte langs elektronische weg wordt bepaald. Zoals bij de beoordeling van de geldigheid van het recht van voorrang voor conclusie 1 reeds is aangegeven,

leidt de vakman, gebruikmakend van de algemene vakkennis, deze maatregelen niet direct en ondubbelzinnig af uit NL1.

Naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland is het ingeroepen recht van voorrang dan ook niet geldig voor conclusie 9.

5

### **5.3 Nieuwheid en inventiviteit ten opzichte van NL1**

In het voorgaande is gebleken dat het ingeroepen recht van voorrang op basis van NL1 niet geldig is. Aangezien NL1 is ingediend op 9 maart 2007 en ingeschreven in het octrooiregister op 10 september 2008, behoort NL1 op grond van art. 4, lid 3 Row 1995 tot de stand van de techniek. Octrooicentrum Nederland zal NL1 alleen i.v.m. de nieuwheid van het octrooi in beschouwing nemen, omdat NL1 op grond van art. 6 Row 1995 bij de beoordeling van inventiviteit buiten beschouwing gelaten dient te worden.

15 Zoals in paragraaf 5.2 reeds is besproken is uit NL1 niet direct en ondubbelzinnig een penetratielichaam bekend dat wordt gevormd door een buislichaam met over althans een volle lengte daarvan een althans in hoofdzaak gladde buitenwand, noch dat het penetratielichaam bestemd en ingericht is om in een lineaire gang in of door de bodem te worden gedreven. Ook een werkwijze waarbij het penetratielichaam in een lineaire gang in de bodem wordt gedreven is niet bekend uit NL1.

20 Ten overvloede merkt Octrooicentrum Nederland op dat hieruit tevens volgt dat de maatregelen "gladde buitenwand" en "lineaire gang", anders dan verzoekster heeft betoogd, niet als genus kunnen worden beschouwd van resp. het uit NL1 bekende penetratielichaam en de uit NL1 bekende wijze waarop deze in de bodem wordt gedreven. Het hierop gebaseerde nieuwheidsbezwaar treft dus geen doel.

25 Voorts zijn uit NL1 geen elektronische dieptedeteciemiddelen bekend.

Concluderend wordt door Octrooicentrum Nederland gesteld dat de conclusies 1 t/m 11 van het onderhavige octrooi nieuw zijn ten opzichte van NL1.

30

### **5.4 Nieuwheid en inventiviteit ten opzichte van D1**

Van de overige door verzoekster ingebrachte documenten D1 t/m D8, is D1 door verzoekster bij het formuleren van haar bezwaren steeds als uitgangspunt gehanteerd.

35 Evenals partijen beschouwt Octrooicentrum Nederland bij de verdere beoordeling van nieuwheid en inventiviteit van het octrooi D1, in het bijzonder de daarin geopenbaarde uitvoeringsvorm waarbij gebruik wordt gemaakt van een radar, als meest nabije stand van de techniek. Hoewel de genoemde uitvoeringsvorm in D1 wordt toegepast voor detectie van niet-metaalhoudende voorwerpen, heeft deze uitvoeringsvorm meer kenmerken gemeen met de uitvinding volgens het octrooi dan de ook in D1

40

geopenbaarde uitvoeringsvorm waarbij voor de detectie van metaalhoudende voorwerpen verstoringen in een magnetisch veld worden waargenomen.

#### 5.4.1 Conclusie 1

5 D1 openbaart een inrichting voor het detecteren van voorwerpen in een bodem (zie samenvatting). De uit D1 bekende inrichting omvat een penetratielichaam ("staafvormig element 1" in combinatie met "huis 3") voor het penetreren van de bodem, aandrijfmiddelen om het penetratielichaam vanaf een bodemoppervlak tot aan een detectiediepte in de bodem te drijven (zie pagina 5, regel 37 t/m pagina 6, regel 5; en 10 pagina 6, regel 12 t/m 15), en detectiemiddelen ("meetinstrument 3' ") die zijn gekoppeld aan verwerkingmiddelen om een aanwezigheid van een voorwerp te detecteren (zie pagina 5, regel 2 t/m 5).

Het penetratielichaam wordt gevormd door een buislichaam met over althans een volle lengte daarvan een althans in hoofdzaak gladde buitenwand (zie pagina 4, regel 27 t/m 15 36) en is bestemd en ingericht is om in een lineaire gang door de bodem te worden gedreven (zie pagina 3, regel 21 t/m 23). Hoewel het in figuur 1 van D1 weergegeven uitvoeringsvoorbeeld een penetratielichaam toont met een vrij draaibare, kegelvormige punt, voorzien van schroefvormige groeven, is de uit D1 bekende inrichting daar niet too beperkt. De kegelvormige punt kan namelijk ook integraal verbonden zijn met het 20 penetratielichaam, zonder schroefvormige groeven (zie conclusie 1 van D1), waardoor het uit D1 bekende penetratielichaam voldoet aan de in conclusie 1 van het octrooi vereiste lineaire gang.

Het uit D1 bekende penetratielichaam omvat verder nabij een distaal uiteinde de 25 detectiemiddelen (zie figuur 1).

De soort aanduiding van conclusie 1 van onderhavig octrooi luidt: "Inrichting voor ...". Deze soort aanduiding dient in verband met de beoordeling van de nieuwheid van conclusie 1 gelezen te worden als "Inrichting, *geschikt* voor ...". D1 openbaart, naast een inrichting voor het detecteren van metaalhoudende voorwerpen waarbij de 30 detectiemiddelen verstoringen waarnemen van een magnetisch veld, ook een inrichting voor het detecteren van voorwerpen uit andere materialen, waarbij de detectiemiddelen werken op basis van radar (zie pagina 8, regel 3 t/m 6). In het algemeen zenden detectiemiddelen, die werken op basis van radar, detectiegolven uit en ontvangen zij gereflecteerde detectiegolven. Het zo ontstane reflectiebeeld kan gebruikt worden voor 35 het detecteren van een aanwezigheid van een voorwerp binnen een detectieafstand. Aangezien een inrichting met detectiemiddelen die werken op basis van radar, *geschikt* is voor het detecteren van *metaalhoudende* voorwerpen, openbaart D1 een inrichting voor het detecteren van *metaalhoudende* voorwerpen met *metaal*detectiemiddelen voor het uitzenden en ontvangen van detectiegolven, waarvan het reflectiebeeld gebruikt kan 40 worden om een aanwezigheid van een *metaalhoudend* voorwerp binnen een detectieafstand te detecteren.

In publicatie D1 wordt de inrichting voor het detecteren van voorwerpen in een bodem beschreven in combinatie met het elektronisch verwerken van metingen d.m.v. een computer (zie pagina 1, regel 30 t/m 34) en het gezamenlijk verwerken van meerdere metingen om een totaalbeeld van het onderzochte terrein te geven (zie pagina 2, regel 5 11 t/m 14). Hoewel in D1 niet de maatregel staat beschreven dat elektronische dieptedetectiemiddelen zijn voorzien die in staat en ingericht zijn een actuele indringdiepte van het penetratielichaam in de bodem langs elektronische weg te registreren, ligt het voor de hand dat een vakman op het gebied van grondboringen bij 10 het toepassen van een inrichting volgens D1, dergelijke elektronische dieptedetectiemiddelen zal toepassen om een efficiënte verwerking van metingen m.b.v. een computer mogelijk te maken.

Op grond hiervan wordt conclusie 1 niet inventief geacht ten opzichte van D1 in combinatie met de algemene kennis van de vakman. 15

#### 5.4.2 Conclusie 2

Uit document D1 is tevens bekend dat het penetratielichaam een holte omvat om daarin de metaaldetectiemiddelen te ontvangen (zie figuur 1) en dat een buitenwand van het penetratielichaam althans ter plaatse van de holte doorlatend is voor door de 20 metaaldetectiemiddelen uit te zenden en ontvangen detectiegolven (zie pagina 8, regel 6 t/m 10). De maatregelen van conclusie 2 zijn derhalve bekend uit D1.

Conclusie 2 wordt, wegens afhankelijkheid van conclusie 1, eveneens niet inventief geacht ten opzichte van D1 in combinatie met de algemene kennis van de vakman. 25

#### 5.4.3 Conclusie 3

Conclusie 3 vereist dat het penetratielichaam een lengte heeft die de detectiediepte overschrijdt. Uit de passage op pagina 8, regels 3 t/m 6 van de beschrijving van het onderhavige octrooi en uit de in de betreffende passage aangehaalde figuur 1F, volgt 30 dat onder detectiediepte de afstand tussen het bodemoppervlak en het laagste punt van het penetratielichaam wordt verstaan.

In D1 worden geen bijzonderheden m.b.t. de lengte van het penetratielichaam beschreven. Het ligt echter voor een vakman op het gebied van grondboringen voor de 35 hand om op grond van efficiency overwegingen een penetratielichaam te gebruiken waarvan de lengte de detectiediepte overschrijdt.

Conclusie 3 is derhalve niet inventief ten opzichte van D1 combinatie met de algemene kennis van de vakman.

#### 5.4.4 Conclusie 4

De maatregel genoemd in conclusie 4 is een herhaling van een maatregel van conclusie 1, waarin gesteld wordt dat “het penetratielichaam nabij een distaal uiteinde de metaaldetectiemiddelen omvat”. Zoals eerder bij conclusie 1 besproken, toont figuur 1 van document D1 dat de metaaldetectiemiddelen zijn voorzien nabij een distaal uiteinde van het penetratielichaam. De maatregel van conclusie 4 is dus bekend uit D1.

Ook conclusie 4 is in samenhang met conclusie 1 niet inventief ten opzichte van D1 in combinatie met de algemene kennis van de vakman.

#### 5.4.5 Conclusies 5 en 6

Uit document D1 is niet de maatregel bekend dat de metaaldetectiemiddelen zendmiddelen omvatten voor het althans in de penetratierichting uitzenden van detectiegolven. Daarnaast wordt in D1 niet genoemd dat de aandrijfmiddelen zijn voorzien van beveiligingsmiddelen die in staat en ingericht zijn om de aandrijfmiddelen automatisch uit te schakelen bij een detectie van een metaalhoudend voorwerp in de penetratierichting.

Het voordeel van het detecteren in de penetratierichting in combinatie met beveiligingsmiddelen die in staat zijn om de aandrijfmiddelen uit te schakelen, is dat hierdoor bommen kunnen worden gedetecteerd die zich in een baan van het penetratielichaam bevinden, waarna de penetratiegang kan worden gestopt om te voorkomen dat het penetratielichaam op de bom stoot.

Wanneer een vakman op het gebied van grondboringen voor de taak wordt gesteld om te voorkomen dat het penetratielichaam van de uit D1 bekende inrichting bij het in de bodem drijven op een bom stoot, zal hij binnen zijn vakgebied op zoek gaan naar maatregelen om dit te bewerkstelligen. Hij zal documenten aantreffen zoals D5, waarin een inrichting wordt geopenbaard welke zendmiddelen (“object detection unit 60”) omvat waarmee detectiegolven (“probe signals”) in de penetratierichting worden uitgezonden om tijdens het boren te detecteren of zich een voorwerp in het pad van de boor bevindt (kolom 7, regel 59 t/m 61; kolom 8, regel 61 t/m 64). In het geval dat zich een voorwerp in het pad van de boor bevindt wordt de booractiviteit onderbroken (kolom 3, regel 56 t/m 60). De vakman op het gebied van grondboringen die voor de taak is gesteld om te voorkomen dat het penetratielichaam van de uit D1 bekende inrichting bij het in de bodem drijven op een bom stoot, zal de maatregelen uit D5 probleemloos toepassen bij de uit D1 bekende inrichting.

Ten opzichte van de conclusies 5 en 6 is uit D1 tevens niet bekend de maatregel dat elektronische dieptedetectiemiddelen zijn voorzien. Zoals reeds in paragraaf 5.4.1 is besproken, ligt de toevoeging van elektronische dieptedetectiemiddelen voor een vakman, die voor de taak is gesteld een efficiënte verwerking van metingen mogelijk te maken, voor de hand.

Uit het voorgaande volgt, dat de maatregelen betreffende het in de penetratierichting uitzenden van detectiegolven en de toevoeging van beveiligingsmiddelen enerzijds en de maatregel betreffende de toevoeging van elektronische dieptedetectiemiddelen anderzijds, niet dienen tot het oplossen van eenzelfde technisch probleem. In dergelijke gevallen wordt een conclusie slechts inventief geacht, indien tenminste één technisch probleem op een inventieve wijze wordt opgelost. In het onderhavige geval is door Octrooiencentrum Nederland geoordeeld, dat geen van de geïdentificeerde problemen op inventieve wijze is opgelost. Octrooiencentrum Nederland acht conclusies 5 en 6 derhalve niet inventief ten opzichte van D1 in combinatie met D5 en de algemene kennis van de vakman.

#### 5.4.6 Conclusie 7

De uit document D1 bekende inrichting wordt gebruikt in een meetprocedure waarbij met een beperkt aantal metingen een terrein kan worden onderzocht op voorwerpen in de bodem. De horizontale afstand tussen twee metingen is daarbij iets kleiner dan het meetbereik van de inrichting (zie pagina 1, regel 34 t/m pagina 2, regel 1). Hieruit volgt dat de uit D1 bekende detectiemiddelen in staat zijn een detectie uit te voeren in een richting dwars op de penetratierichting. Daarmee wordt de maatregel van conclusie 7 bekend geacht uit publicatie D1.

Conclusie 7 is in afhankelijkheid van conclusie 1 dus niet inventief ten opzichte van D1 in combinatie met de algemene kennis van de vakman.

#### 5.4.7 Conclusie 8

Zoals eerder opgemerkt bij de bespreking van conclusie 1, openbaart D1 een inrichting (geschikt) voor het detecteren van metaalhoudende voorwerpen, voorzien van metaaldetectiemiddelen die werken op basis van radar, zodat de maatregel van conclusie 8 bekend is uit D1.

Conclusie 8 is derhalve in afhankelijkheid van conclusie 1 niet inventief ten opzichte van D1 in combinatie met de algemene kennis van de vakman.

#### 5.4.8 Conclusie 9

Uit publicatie D1 is een werkwijze bekend voor het detecteren van voorwerpen in een bodem (zie pagina 7, regel 37 t/m pagina 8, regel 1) waarbij een penetratielichaam ("staafvormig element 1" in combinatie met "huis 3") met daarin detectiemiddelen ("meetinstrument 3' ") in ten minste één lineaire gang ten minste tot aan een detectiediepte in de bodem wordt gedreven (zie pagina 3, regel 21 t/m 23). De werkwijze voorziet daarbij in detectiemiddelen die zijn ingericht en bestemd om detectiegolven uit te zenden en te ontvangen en om uit een reflectiebeeld van de uitgezonden

detectiegolven een aanwezigheid van een voorwerp binnen een detectieafstand vast te stellen (zie pagina 8, regel 3 t/m 6).

Pagina 15 van 1

Verzoekster heeft in haar verzoekschrift en tijdens de hoorzitting gesteld dat conclusie 9 niet nieuw of althans niet inventief is, omdat

- 5 - conclusie 9 van het octrooi vereist dat gelijktijdig met een lineaire gang met behulp van de detectiemiddelen wordt gemeten en dat de formulering van conclusie 9 open laat of de betreffende lineaire gang een gang in neerwaartse of in opwaartse richting betreft.
- 10 - uit D1 bekend is dat gelijktijdig met een opwaartse lineaire gang met behulp van de detectiemiddelen wordt gemeten,
- de uit D1 bekende werkwijze waarbij detectiegolven worden toegepast, een werkwijze voor het detecteren van metaalhoudende voorwerpen betreft, en
- 15 - uit D1 tevens bekend is dat een actuele indringdiepte van het penetratielichaam langs elektronische weg wordt bepaald.

Octrooicentrum Nederland volgt deze redenering niet:

- Conclusie 9 vereist dat “gelijktijdig met ten minste één van **de** ten minste ene lineaire gang met behulp van metaaldetectiemiddelen wordt gemeten”. Het woord  
20 ‘**de**’ refereert hierbij aan de eerder in conclusie 9 genoemde “ten minste één lineaire gang” waarbij een penetratielichaam in de bodem wordt gedreven. Hieruit volgt dat conclusie 9 vereist dat gelijktijdig met het in de bodem drijven van het penetratielichaam met behulp van de detectiemiddelen wordt gemeten. Deze maatregel is niet bekend uit D1. Zoals door verzoekster al aangegeven, is uit D1  
25 slechts een werkwijze bekend waarbij gelijktijdig met het uit de bodem verwijderen van het penetratielichaam met behulp van de detectiemiddelen wordt gemeten (zie pagina 5, regel 37 t/m pagina 6, regel 5).
- Daarnaast is uit D1 geen werkwijze bekend waarbij detectiegolven worden toegepast voor het detecteren van *metaalhoudende* voorwerpen.  
30 D1 openbaart namelijk twee verschillende werkwijzen: een eerste werkwijze voor het detecteren van metaalhoudende voorwerpen door middel van het meten van verstoringen van het magnetisch veld, waarbij, anders dan verzoekster heeft betoogd, geen detectiegolven worden uitgezonden of ontvangen, en een tweede werkwijze voor het detecteren van voorwerpen door middel van radar, waarbij deze  
35 laatste werkwijze echter alleen betrekking heeft op het detecteren van *niet-metaalhoudende* voorwerpen.
- In document D1 wordt de inrichting voor het detecteren van voorwerpen in een bodem beschreven in combinatie met het elektronisch verwerken van metingen  
40 d.m.v. een computer (zie pagina 1, regel 30 t/m 34) en het gezamenlijk verwerken van meerdere metingen om een totaalbeeld van het onderzochte terrein te geven

(zie pagina 2, regel 11 t/m 14). Uit D1 is echter niet de maatregel bekend dat een actuele indringdiepte van het penetratielichaam langs elektronische weg wordt bepaald.

- 5 Op grond hiervan wordt conclusie 9 door Octrooicentrum Nederland nieuw geacht ten opzichte van D1.

10 Zoals hiervoor betoogd, verschilt de werkwijze volgens conclusie 9 van de uit D1 bekende werkwijze waarbij radar wordt toegepast, onder andere door de werkwijze toe te passen voor de detectie van metaalhoudende voorwerpen en door reeds tijdens het in de bodem drijven van het penetratielichaam metingen uit te voeren. Het voordeel van de werkwijze volgens conclusie 9 is erin gelegen dat tijdens het in de bodem drijven van het penetratielichaam vermeden kan worden dat het penetratielichaam op een metalen bom zal stoten.

15 Een vakman op het gebied van grondboringen, die werkt volgens de uit D1 bekende werkwijze voor het detecteren van niet-metaalhoudende voorwerpen waarbij radar wordt toegepast, die voor de taak wordt gesteld om te zorgen dat vermeden wordt dat het penetratielichaam tijdens het in de bodem drijven op een metalen bom stoot, zal op grond van de algemene kennis binnen zijn vakgebied weten dat met behulp van de  
20 toegepaste radar naast niet-metaalhoudende voorwerpen ook metaalhoudende voorwerpen, zoals de bedoelde bommen, gedetecteerd kunnen worden. De uit D1 bekende werkwijze is echter alleen geschikt voor het uitvoeren van een detectie in een richting dwars op de penetratierichting, waardoor bommen die zich onder het penetratielichaam bevinden door de uit D1 bekende werkwijze niet gedetecteerd  
25 worden. Om te kunnen vermijden dat het penetratielichaam tijdens het in de bodem drijven op een bom stoot, zal de vakman daarom binnen zijn vakgebied op zoek gaan naar maatregelen om dit te bewerkstelligen. Hij zal daarbij, zoals eerder is vastgesteld bij de beoordeling van conclusie 5, document D5 aantreffen, waaruit een werkwijze bekend is waarbij zendmiddelen (“object detection unit 60”), welke een radar kunnen  
30 omvatten (“forward/side looking radar 62”, zie figuur 2), gelijktijdig met het in de bodem drijven van het penetratielichaam detectiegolven uitzenden in de penetratierichting om de aanwezigheid van een voorwerp binnen een detectieafstand vast te stellen (kolom 7, regel 59 t/m 61; kolom 8, regel 61 t/m 64). Door toepassing van de uit D5 bekende maatregelen bij de uit D1 bekende werkwijze waarbij radar wordt toegepast om te  
35 voorkomen dat het penetratielichaam op een metalen bom stoot, ontstaat een werkwijze welke vergelijkbaar is met de werkwijze volgens conclusie 9.

De ontstane werkwijze verschilt van de werkwijze volgens conclusie 9 slechts door de maatregel dat een actuele indringdiepte van het penetratielichaam langs elektronische weg wordt bepaald. Zoals reeds in paragraaf 5.4.1 is betoogd, ligt deze maatregel voor  
40 een vakman op het gebied van grondboringen, die voor de taak wordt gesteld een efficiënte verwerking van metingen mogelijk te maken, voor de hand. Voorts is in



paragraaf 5.4.5 reeds betoogd dat in het geval dat maatregelen in een conclusie dienen tot het oplossen van verschillende technische problemen, de conclusie slechts inventief wordt bevonden indien tenminste een van de problemen op een inventieve wijze wordt opgelost. Uit het voorgaande blijkt dat dat hier niet het geval is.

- 5 Concluderend stelt Octrooi Centrum Nederland dan ook, dat de vakman zonder inventieve arbeid tot de werkwijze volgens conclusie 9 zal komen. Conclusie 9 wordt derhalve niet inventief geacht ten opzichte van D1 in combinatie met D5 en de algemene kennis van de vakman.

10 *5.4.9 Conclusies 10 en 11*

In conclusie 10 wordt de werkwijze van conclusie 9 nader gespecificeerd doordat bij het in de bodem drijven van het penetratielichaam gelijktijdig met de metaaldetectiemiddelen op een aanwezigheid van metaalhoudende voorwerpen in althans een penetratierichting van het penetratielichaam wordt gedetecteerd. In de  
15 voorgaande, in paragraaf 5.4.8 gegeven uiteenzetting is reeds betoogd dat een dergelijke werkwijze zonder inventieve arbeid door de vakman bereikt kan worden. Om dezelfde redenen als betoogd met betrekking tot de inventiviteit van conclusie 9, acht Octrooi Centrum Nederland conclusie 10 dan ook niet inventief ten opzichte van D1 in combinatie met D5 en de algemene kennis van de vakman.

20

De kenmerkende maatregelen van conclusie 11 zijn op zichzelf bekend uit D1 (pagina 6, regel 4 t/m 5). Deze maatregelen kunnen derhalve geen inventiviteit verschaffen aan de voorgaande conclusies.

25 **6. Advies**

Het advies van Octrooi Centrum Nederland luidt op grond van het vorenstaande dat de conclusies 1 t/m 11 van het octrooi nietig zijn wegens gebrek aan inventiviteit.

- 30 De door verzoekster aangevoerde bezwaren dienen te leiden tot vernietiging van alle conclusies van het Nederlandse octrooi 1035141.

Aldus gedaan op 28 augustus 2009 te Rijswijk door F. Liefink, S.C.J. Worm en mw. S. Jonkhart.