



> Retouradres Postbus 5820 2280 HV Rijswijk

dr. F. Liefrink, voorzitter  
dr. ir. S.C.J. Worm  
mw. drs. S. Jonkhart  
dr. R.B. Boers, secretaris

NL Octrooicentrum  
Afdeling OV  
Patentlaan 2  
2288 EE Rijswijk  
Postbus 5820  
2280 HV Rijswijk  
www.agentschapnl.nl/  
octroocentrum  
T 088 602 63 33  
F 088 602 90 24

Datum 20 augustus 2010

Betreft Advies ex artikel 84 Rijsoctrooiwet 1995 inzake NL octrooi 1035516

Onze referentie  
ORE/advies/1035516

Uw referentie  
NL 13744-1g/td

Verzoeker: mr. ir. F.A.T. van Looijengoed te Amsterdam  
Gemachtigde: geen

Octrooihouders: mr. ir. D.J. Dronrijp te Capelle a.d. IJssel, ing. E.C. Dronrijp  
te Nieuwerkerk en ing. J.G.E. Keetels MBA te Valkenswaard  
Gemachtigde: geen

## 1. Het geding

Mr. ir. F.A.T. van Looijengoed (hierna: verzoeker) heeft op 2 maart 2010 een verzoekschrift met een viertal bijlagen ingediend bij NL Octrooicentrum, met het  
5 verzoek een advies volgens artikel 84 van de Rijsoctrooiwet 1995 (hierna: Row 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75, eerste lid, Row 1995 genoemde nietigheidsgronden op het Nederlandse octrooi 1035516 (hierna: het octrooi).

Mr. ir. D.J. Dronrijp heeft op 15 maart 2010, mede namens ing. E.C. Dronrijp,  
10 (beiden hierna: octrooihouder) NL Octrooicentrum per e-mail verzocht om verlenging van de termijn voor het indienen van een verweerschrift met vier weken. Bij brief van 19 maart 2010 heeft verzoeker bezwaar gemaakt tegen verlenging van de termijn. Vervolgens heeft NL Octrooicentrum bij brief van 22 maart 2010 octrooihouders meegedeeld hun verzoek niet in te willigen.

15 Verzoeker heeft op 30 maart 2010 een in het verzoekschrift genoemde, maar daarbij ontbrekende bijlage toegezonden aan NL Octrooicentrum.

Op 12 april 2010 hebben octrooihouders een verweerschrift ingediend.

*>> Als het gaat om octrooien*

Op 26 april 2010 is in het octrooiregister ing. J.G.E. Keetels MBA voor het onderhavige octrooi als (mede)octrooihouder ingeschreven.

NL Octrooi centrum  
Afdeling OV

Verzoeker heeft NL Octrooi centrum op 4 juni 2010 een aanvulling op het verzoekschrift met bijlage doen toekomen.

Datum  
20 augustus 2010

- 5 Octrooihouders hebben ten slotte op 10 juni 2010 een aanvulling op het verweerschrift ingediend.

Onze referentie  
ORE/advies/1035516

- 10 Tijdens de hoorzitting van NL Octrooi centrum op 25 juni 2010 heeft verzoeker zijn standpunt nader bepleit. Ter zitting zijn octrooihouders bij herhaling in de gelegenheid gesteld hun standpunt nader te bepleiten en te reageren op vragen van de adviescommissie en op standpunten van verzoeker. Octrooihouders hebben ter zitting echter volstaan met het overleggen en voorlezen van een schriftelijke verklaring en het verwijzen naar hun (aangevulde) verweerschrift.

- 15 De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

## 2. De feiten

20

Mr. ir. D.J. Dronrijp, ing. E.C. Dronrijp en ing. J.G.E. Keetels MBA zijn rechthebbenden op het Nederlandse octrooi 1035516 voor een "Sorteringwijze van zoekresultaten bestaande uit locaties", dat met dagtekening 23 juli 2008 voor de duur van zes jaren is verleend op een aanvraag ingediend op 3 juni 2008.

25

Het octrooi zoals verleend omvat één conclusie, welke als volgt luidt:

- 30 1. Sorteringwijze van zoekresultaten bestaande uit locaties, waarbij meerdere sorteringcriteria de sortering bepalen en één van de sorteringcriteria de afstand tot een bepaalde locatie(s) is, met het kenmerk dat de gehele resultatenset eerst wordt gesorteerd op afstand tot de ingevoerde locatie en deze vervolgens uitgaande van deze sortering wordt opgesplitst in subsets van een x aantal resultaten, waarna binnen de subset sortering op de additionele criteria plaatsvindt
- 35 en de subset met de kleinste afstanden tot de ingevoerde locatie met voorrang wordt getoond.

### 3. De door verzoeker aangevoerde nietigheidsbezwaren

NL Octrooicentrum  
Afdeling OV

Verzoeker betwist gemotiveerd de geldigheid van het octrooi. Hiertoe heeft verzoeker aangevoerd dat het octrooi nietig is wegens niet-octrooieerbare materie, gebrek aan nawerkbaarheid en gebrek aan nieuwheid en inventiviteit.

Datum  
20 augustus 2010  
Onze referentie  
ORE/advies/1035516

Verzoeker wijst dienaangaande in het verzoekschrift en in de aanvulling daarop op de volgende bijlagen:

- 10 • Beslissing T 125/04 van de Technische Kamer van Beroep van het Europees Octrooibureau;
- Beslissing T 756/06 van de Technische Kamer van Beroep van het Europees Octrooibureau;
- Amerikaanse octrooiaanvraag US 2002/0087505;
- 15 • Claim chart met daarin een vergelijking van conclusie 1 van het octrooi met de inhoud van de Amerikaanse octrooiaanvraag US 2002/0087505;
- Beslissing T 154/04 van de Technische Kamer van Beroep van het Europees Octrooibureau;
- Beslissing G 3/08 van de Grote Kamer van Beroep van het Europees
- 20 Octrooibureau.

#### 3.1 Niet-octrooieerbare materie

Verzoeker voert aan dat in zijn algemeenheid de materie van conclusie 1 in zijn geheel ziet op niet-technische materie. Meer in het bijzonder voert verzoeker aan dat de maatregelen van conclusie 1 gericht zijn op een presentatie van de zoekresultaten aan een gebruiker als eindstation en op geen enkele wijze een interactie hebben met een technische component van een systeem, niet voorafgaand aan de presentatie en ook niet volgend op de presentatie, en daarom niet als technisch kunnen worden aangemerkt. Verzoeker wijst daarbij op de beslissingen T 125/04 en T 756/06 van de Technische Kamer van Beroep van het Europees Octrooibureau, waarin volgens verzoeker werd beslist dat de enkele definitie van hoe informatie aan een gebruiker wordt weergegeven als niet-technisch moet worden aangemerkt.

35

### 3.2 Gebrek aan nawerkbaarheid

NL Octrooi Centrum  
Afdeling OV

Verzoeker voert aan dat de beschrijving van het octrooi geen enkele uitvoeringsvorm van de uitvinding bevat en daarom niet kan worden aangemerkt als een beschrijving die voldoende basis voor een nawerkbare uitvinding verschaft.

Datum  
20 augustus 2010  
Onze referentie  
ORE/advies/1035516

Naar het inzicht van verzoeker ontbreekt het de beschrijving aan een nawerkbare beschrijving ten aanzien van hoe wordt gerealiseerd dat zoekresultaten eerst op basis van afstand en vervolgens op basis van een ander criterium worden gesorteerd. Ook is verzoeker van mening dat het de beschrijving ontbreekt aan aanwijzingen hoe de gehele resultatenreeks in subsets moet worden opgesplitst om het op blz. 2, regels 10-11 van het octrooi beschreven voordeel te bereiken. In het bijzonder zouden aanwijzingen ontbreken hoe de splitsing moet worden bewerkstelligd om een goede balans te verkrijgen tussen het aantal resultaten dat voldoet aan de additionele criteria en het aantal resultaten dat hier niet aan voldoet.

### 3.3 Gebrek aan nieuwheid en inventiviteit

Verzoeker voert aan dat de Amerikaanse octrooiaanvraag US 2002/0087505 de nieuwheid ontnemt aan de materie van conclusie 1 van het octrooi. Deze stelling onderbouwt verzoeker met een claim chart waarin voor elke maatregel van conclusie 1 is aangegeven waar de corresponderende openbaarmaking in US 2002/0087505 te vinden is.

Verzoeker wijst onder andere op de alinea's [0066]-[0071] van US 2002/0087505, waar naar het inzicht van verzoeker een voorbeeld wordt beschreven waarin zoekresultaten worden gesorteerd op basis van locatie, waarbij locaties met de kleinste afstand tot een ingevoerde locatie als eerste worden weergegeven. Verzoeker voert aan dat in het beschreven voorbeeld binnen een set van zoekresultaten met gelijke afstandsprioriteit een additioneel criterium (prijs of beschikbaarheid) wordt toegepast voor het verder sorteren van de zoekresultaten binnen deze set. Verzoeker wijst erop dat voor de sortering op basis van locatie volgens het voorbeeld zowel postcodes als GPS-coördinaten kunnen worden toegepast.

Verzoeker voert subsidiair aan, dat wanneer US 2002/0087505 niet alle maatregelen van conclusie 1 zou openbaren, deze niet-geopenbaarde maatregelen

niet-technisch van aard zijn, waardoor conclusie 1 ook in dat geval niet nieuw is ten opzichte van US 2002/0087505. Verzoeker wijst hierbij op beslissing T 154/04 van de Technische Kamer van Beroep van het Europees Octrooibureau en op beslissing G 3/08 van de Grote Kamer van Beroep van het Europees Octrooibureau, waarin volgens verzoeker de belangrijke rol van beslissing T 154/04 bij de beoordeling van inventiviteit van een conclusie wordt benadrukt.

NL Octrooicentrum  
Afdeling OV

Datum  
20 augustus 2010

Onze referentie  
ORE/advies/1035516

Verzoeker voert aan dat wanneer conclusie 1 nieuw zou zijn ten opzichte van US 2002/0087505 en de maatregelen die niet in US 2002/0087505 geopenbaard worden een technisch probleem oplossen, conclusie 1 niet inventief is ten opzichte van US 2002/0087505 in combinatie met de algemene kennis van de vakman.

Tot slot wordt NL Octrooicentrum verzocht advies uit te brengen ten aanzien van alle bovengenoemde nietigheidsgronden.

#### 4. Het verweer van octrooihouders

Octrooihouders betwisten gemotiveerd de toepasselijkheid van de door verzoeker aangevoerde nietigheidsbezwaren.

##### 4.1 Niet-octrooieerbare materie

Volgens octrooihouders kan niet anders geconcludeerd worden dan dat het octrooi betrekking heeft op technische materie. Octrooihouders wijzen daarbij op de in artikel 2, eerste lid, Row 1995 en in artikel 27 van het TRIPS-verdrag gebruikte formulering: "alle gebieden van de technologie" en op het woordenboek (ISBN 90 02 21373 5) waarin staat dat onder "techniek" wordt verstaan: "het geheel van verrichtingen van de toegepaste exacte wetenschap" en "bewerkingen of verrichtingen die nodig zijn om in een bepaalde tak van kunst, nijverheid e.d. iets tot stand te brengen".

Octrooihouders voeren bovendien aan dat de strekking en de context van het octrooi niet voldoet aan de in artikel 2, tweede lid, Row 1995 opgenomen uitsluitingen tot octrooieerbaarheid. Het octrooi zou niet gaan om het doel/resultaat (presentatie van gegevens) zelf, maar om het middel/de methodiek die wordt gebruikt voor de totstandkoming daarvan. Het octrooi heeft daarom ook geen betrekking op een "presentatie van gegevens als zodanig".

Als verdere onderbouwing van het standpunt dat het octrooi octrooieerbare materie betreft, voeren octrooihouders aan dat de werkwijze om te sorteren conform het octrooi integraal wordt uitgevoerd in de context van een zoekmachine. Vanuit die optiek achten octrooihouders een technische component aanwezig.

NL Octrooiencentrum  
Afdeling OV

Datum  
20 augustus 2010

Onze referentie  
ORE/advies/1035516

Tot slot merken octrooihouders op dat zij de materie van het octrooi niet vergelijkbaar achten met de beslissingen T 125/04 en T 756/06.

#### 4.2 Gebrek aan nawerkbaarheid

Octrooihouders voeren aan dat het aan verzoeker is het gestelde gebrek te bewijzen. Naar het oordeel van octrooihouders heeft verzoeker daarvoor geen fundamenteel bewijs aangedragen of dit enigszins aannemelijk gemaakt. Daarnaast voeren octrooihouders aan dat het sorteerproces op bepaalde punten geoptimaliseerd kan worden teneinde maximaal de toegevoegde waarde van een betreffende zoekmachine te dienen. De afwegingen tot optimalisatie zouden in het octrooi worden benoemd. Octrooihouders stellen dat de diversiteit van zowel gebruikersbehoeften als aangeboden informatie vraagt om een proces waarbij afhankelijk van de inhoudelijke informatie wordt gezocht/gesorteerd. Naar het oordeel van octrooihouders is een vakman in staat de afweging in een gegeven context te maken en het recept (van het sorteerproces) zou daarom naar omstandigheden aangepast moeten kunnen worden.

#### 4.3 Gebrek aan nieuwheid en inventiviteit

Octrooihouders voeren aan dat het octrooi in relevantie niets met de stand der techniek, vertegenwoordigd door US 2002/0087505, van doen heeft.

Octrooihouders voeren aan dat de door verzoeker gehanteerde claim chart niet overeenkomt met hetgeen beschreven wordt in US 2002/0087505.

Naar het inzicht van octrooihouders wordt in US 2002/0087505 een combinatie van twee sorteringwijzen van zoekresultaten beschreven. De eerste sorteringwijze sorteert daarbij op afstanden als deze op enigerwijze kunnen worden bepaald. De tweede sorteringwijze vindt plaats wanneer geen afstanden bepaald kunnen worden en sorteert op kenmerken van de zoekresultaten. **Octrooihouders stellen dat het resultaat dat met deze combinatie wordt verkregen is, dat de zoekresultaten waarvan de afstanden wel kunnen worden bepaald met voorrang worden vertoond en daarna pas de zoekresultaten waarbij dit niet mogelijk is. Met betrekking tot**

“afstandsortering” wordt in US 2002/0087505 volgens octrooihouders dus deels gesorteerd op afstand en deels op locatiekenmerken.

NL Octrooi Centrum  
Afdeling OV

Naar het oordeel van octrooihouders is er in US 2002/0087505 bovendien geen sprake van opsplitsing in subsets van een op afstand gesorteerde resultaten set op

Datum  
20 augustus 2010

5 basis van postcode of GPS-coördinaten. Met betrekking tot de resultaten set waarvan de afstanden niet bepaald kunnen worden, zijn octrooihouders van oordeel dat er geenszins gebruik wordt gemaakt van een subset conform het octrooi. Daarnaast zijn octrooihouders van oordeel dat voor de resultaten set waarvan de afstanden niet bepaald kunnen worden geen sortering op afstand  
10 voorafgaande aan de sortering op een bepaald kenmerk plaatsvindt. Omdat van deze resultaten set geen afstanden bekend zijn, kan geen subset met de kleinste afstanden tot de ingevoerde locatie worden getoond.

Onze referentie  
ORE/advies/1035516

Octrooihouders wijzen er ten slotte op dat postcodegebieden grillig van vorm zijn en dus geenszins een maat voor de afstand zijn.

15

Met betrekking tot de stelling van verzoeker dat als US 2002/0087505 niet alle maatregelen van conclusie 1 openbaart, deze niet-geopenbaarde maatregelen niet-technisch van aard zijn, merken octrooihouders op dat verzoeker nalaat deze beweerde niet-technische maatregelen te benoemen. Octrooihouders voeren aan  
20 dat de werkwijze om te sorteren conform het octrooi integraal wordt uitgevoerd in de context van een zoekmachine en dat er dus alleen al vanuit die optiek een technische component aanwezig is. De door verzoeker aangehaalde beslissing T 154/04 achten octrooihouders niet relevant voor het octrooi.

25 Met betrekking tot het inventiviteitsbezwaar voeren octrooihouders aan dat verzoeker dit bezwaar niet heeft onderbouwd.

Bovendien merken octrooihouders op dat Marktplaats/Ebay pas zes jaar na openbaarmaking van US 2002/0087505 een sorteringwijze conform het octrooi heeft toegepast. Octrooihouders achten dit een overduidelijk indicatie dat het  
30 octrooi innovatief is.

#### 4.4 Nadere stukken niet tijdig ingediend

Door verzoeker is 3 weken voor de hoorzitting een aanvulling op het  
35 verzoekschrift in de vorm van beslissing G 3/08 van de Grote Kamer van Beroep van het Europees Octrooibureau ingediend. Octrooihouders maken bezwaar tegen het in een dergelijk stadium toelaten in de adviesprocedure van een dergelijke

aanvulling, omdat dat een eerlijk proces van hoor en wederhoor in de weg zou staan. Ook stellen zij dat NL Octrooicentrum niet gebonden is aan deze jurisprudentie.

NL Octrooicentrum  
Afdeling OV

Datum  
20 augustus 2010

Onze referentie  
ORE/advies/1035516

5

## 5. De overwegingen van NL Octrooicentrum

10 Bij haar overwegingen stelt NL Octrooicentrum het volgende voorop ten aanzien van de door verzoeker ingebrachte jurisprudentie van het Europees Octrooibureau.

15 Octrooihouders hebben gesteld dat het in behandeling nemen van de door verzoeker ingediende aanvulling op zijn verzoekschrift een eerlijk proces van hoor en wederhoor in de weg zou staan. In dit verband merkt NL Octrooicentrum op dat zij als uitgangspunt hanteert dat tot tien dagen voor de hoorzitting nog 20 stukken kunnen worden ingediend. Voorwaarde om aanvullende stukken in de behandeling van het adviesverzoek te kunnen betrekken is dat zowel de wederpartij als de adviescommissie voorafgaande aan de hoorzitting voldoende gelegenheid hebben om kennis te nemen van de aanvullende stukken.

20 Verzoeker heeft op 4 juni 2010, d.w.z. drie weken voor de hoorzitting, zijn aanvulling op zijn verzoekschrift ingediend. Deze aanvulling betrof 1 pagina met als bijlage beslissing G 3/08 van 12 mei 2010 van de Grote Kamer van Beroep van het Europees Octrooibureau. NL Octrooicentrum is van oordeel dat octrooihouders en zichzelf voldoende gelegenheid hadden om voorafgaande aan de hoorzitting 25 kennis te nemen van deze stukken. Het bezwaar van octrooihouders tegen het in behandeling nemen van de aanvulling op het verzoekschrift acht NL Octrooicentrum daarom ongegrond.

30 Octrooihouders hebben voorts gesteld dat NL Octrooicentrum niet gebonden is aan de jurisprudentie van het Europees Octrooibureau. Dienaangaande merkt NL Octrooicentrum op dat zij zelfstandig en onafhankelijk advies uitbrengt. Bij haar oordeelsvorming richt zij zich in beginsel naar de jurisprudentie van de Nederlandse rechter en het Europees Octrooibureau. Beslissingen van de Technische Kamer van Beroep en van de Grote Kamer van Beroep van het 35 Europees Octrooibureau zijn, zoals octrooihouders terecht hebben gesteld, daarbij niet bindend voor NL Octrooicentrum.



## 5.1. Niet-octrooieerbare materie

NL Octrooiencentrum  
Afdeling OV

Verzoeker heeft gesteld dat de maatregelen van conclusie 1 op geen enkele wijze een interactie hebben met een technische component van een systeem.

Datum  
20 augustus 2010

5 NL Octrooiencentrum deelt deze mening niet. Naar het oordeel van NL Octrooiencentrum volgt uit de in conclusie 1 gebruikte term "ingevoerde locatie" dat de werkwijzestappen uitgevoerd worden op een computer hoewel dat niet expliciet beschreven wordt in de conclusie.

Onze referentie  
ORE/advies/1035516

10 Anders dan verzoeker ter zitting heeft betoogd is NL Octrooiencentrum van oordeel dat een dergelijke impliciete openbaring van het gebruik van een computer betekent dat conclusie 1 betrekking heeft op een werkwijze met technisch karakter. NL Octrooiencentrum is tevens van oordeel dat een dergelijke impliciete openbaring van het gebruik van een computer ook bij het Europees Octrooibureau zou leiden tot de vaststelling dat er sprake is van een werkwijze met een  
15 technisch karakter. Dit blijkt uit beslissing T 49/04 (Reasons, punt 3):

20 "It follows from the terms used in claim 1 ("machine readable natural language text", "parsing said text", "storing said text ... to produce an enriched text", "displaying ... across a display") that the method steps are to be implemented on a computer although this is not explicitly specified in the claim. Therefore the method of claim 1 meets the criteria set out in T 258/03 (Auction method/HITACHI OJ EPO 2004, 575) (cf headnote) for being an invention within the meaning of Article 52(1) EPC."

25 Een technische maatregel is dus in ieder geval impliciet aanwezig in conclusie 1 en NL Octrooiencentrum concludeert daarom dat conclusie 1 niet betrekking heeft op een presentatie van gegevens als zodanig en dat conclusie 1 ook geen betrekking heeft op een van de andere onderwerpen of werkzaamheden genoemd in artikel 2, tweede lid, Row 1995 als zodanig. De bezwaren die verzoeker baseert op de  
30 beslissingen T 125/04 en T 756/06 kunnen, nu vastgesteld is dat in conclusie 1 een technische maatregel aanwezig is, onbesproken blijven.  
Op grond van het voorgaande acht NL Octrooiencentrum het aangevoerde bezwaar met betrekking tot niet-octrooieerbare materie ongegrond.

## 5.2. Gebrek aan nawerkbaarheid

NL Octrooicentrum  
Afdeling OV

Datum  
20 augustus 2010

Onze referentie  
ORE/advies/1035516

5 Octrooihouders hebben aangevoerd dat het aan verzoeker is om het beweerde gebrek aan nawerkbaarheid te bewijzen. Naar het oordeel van octrooihouders heeft verzoeker dit onvoldoende gedaan. Verzoeker is daarentegen van mening dat de bewijslast voor nawerkbaarheid bij de octrooihouder ligt, omdat NL Octrooicentrum in de verleningsprocedure niet de bevoegdheid heeft om bezwaren te maken tegen de niet-nawerkbaarheid.

10 NL Octrooicentrum is van oordeel dat in het onderhavige geval de aangevoerde bezwaren tegen de nawerkbaarheid en het verweer daartegen voldoende zijn om zich een oordeel te kunnen vormen over de nawerkbaarheid van het octrooi. In het onderstaande zal daarom nader worden ingegaan op het aangevoerde nawerkbaarheidsbezwaar.

15 Verzoeker heeft ten eerste aangevoerd dat de beschrijving van het octrooi geen enkele uitvoeringsvorm van de uitvinding bevat en daarom niet kan worden aangemerkt als een beschrijving die voldoende basis voor een nawerkbare uitvinding verschaft. Hoewel NL Octrooicentrum erkent dat op grond van Regel 42 lid 1(e) van het Europees Octrooiverdrag 2000 in de Europese

20 verleningsprocedure ten minste één uitvoeringsvorm wordt vereist in de beschrijving, opdat deze kan worden aangemerkt als een beschrijving die voldoende basis voor een nawerkbare uitvinding verschaft, wijst NL Octrooicentrum erop dat een vergelijkbare eis in de Nederlandse wetgeving niet bestaat. De toegevoegde waarde van een uitvoeringsvorm in de beschrijving

25 voor de nawerkbaarheid wordt door NL Octrooicentrum erkend, maar NL Octrooicentrum is desondanks van oordeel dat ook een octrooi zonder een in de beschrijving opgenomen uitvoeringsvorm nawerkbaar kan zijn. Het enkel ontbreken van een uitvoeringsvorm in het octrooi acht

30 NL Octrooicentrum dan ook op zichzelf geen bewijs voor een gebrek aan nawerkbaarheid.

Verzoeker heeft verder aangevoerd dat het de beschrijving ontbreekt aan een nawerkbare beschrijving ten aanzien van hoe wordt gerealiseerd dat zoekresultaten eerst op basis van afstand worden gesorteerd en vervolgens op

35 basis van een ander criterium. Ook heeft verzoeker aangevoerd dat het de beschrijving ontbreekt aan aanwijzingen hoe de gehele resultatenreeks in subsets

moet worden opgesplitst om te bereiken dat "het aantal resultaten dat niet voldoet aan de additionele criteria toch vroeg in de sortering tevoorschijn komt".

NL Octrooicentrum  
Afdeling OV

NL Octrooicentrum volgt verzoeker ook op dit punt niet. Naar het inzicht van NL Octrooicentrum is het de vakman na lezing van het octrooi duidelijk dat de

Datum  
20 augustus 2010

5 zoekresultaten op basis van afstand gesorteerd worden, dat de gesorteerde resultatenset in subsets wordt opgesplitst en dat vervolgens binnen iedere subset op additionele criteria wordt gesorteerd. Het is de vakman op basis van zijn algemene kennis op het vakgebied van de computerprogrammering tevens duidelijk hoe hij dit moet programmeren.

Onze referentie  
ORE/advies/1035516

10

NL Octrooicentrum wijst er daarbij op dat een vanzelf tot stand komend gevolg van het opsplitsen in subsets is, dat resultaten die niet voldoen aan de additionele criteria, na sortering op de additionele criteria nooit lager dan de laagste plaats in een subset komen te staan. In de totale sortering bestaande uit een

15

aaneenschakeling van subsets zullen resultaten die niet voldoen aan de additionele criteria daarom, ten opzichte van de situatie waarin geen opsplitsing in subsets plaatsvindt en waarin wel op additionele criteria wordt gesorteerd, vroeg in de sortering tevoorschijn komen.

20

Verzoeker heeft als laatste aangevoerd dat aanwijzingen zouden ontbreken hoe de splitsing moet worden bewerkstelligd om een goede balans te verkrijgen tussen het aantal resultaten dat voldoet aan de additionele criteria en het aantal resultaten dat hier niet aan voldoet (zie pagina 2, regels 4-6 van het octrooi). Met name heeft verzoeker aangevoerd dat onduidelijk is wat een goede balans is, hoe

25

het x-aantal resultaten moet worden gekozen om een goede balans te bereiken en wie het x-aantal resultaten bepaalt. Octrooihouders hebben daartegen aangevoerd dat het in de betreffende passage van het octrooi gaat om afwegingen tot optimalisatie van het sorteerproces, welke de vakman in een gegeven context weet te maken. Octrooihouders hebben tevens

30

gesteld dat de diversiteit van zowel gebruikersbehoeften als aangeboden informatie vraagt om een proces waarbij afhankelijk van de inhoudelijke informatie het recept (van het sorteerproces) naar omstandigheden aangepast moet kunnen worden.

35

Zoals hiervoor door NL Octrooicentrum is toegelicht, is het vanzelf tot stand komende gevolg van de opsplitsing in subsets dat resultaten die niet voldoen aan de additionele criteria, na sortering op additionele criteria, vroeger in de sortering tevoorschijn komen dan wanneer geen opsplitsing in subsets plaats zou vinden

alvorens op additionele criteria wordt gesorteerd. Hoe vroeg deze resultaten in de totale sortering komen te staan is afhankelijk van zowel de informatie in de zoekresultaten als het aantal resultaten per subset.

NL Octrooiencentrum  
Afdeling OV

Datum  
20 augustus 2010

Onze referentie  
ORE/advies/1035516

5 Naar het oordeel van NL Octrooiencentrum is het effect van de opsplitsing en het effect van het aantal resultaten per subset voor de vakman die kennis neemt van het octrooi duidelijk. Diezelfde vakman zal daarom uit de passage op blz. 2, regels 4-6 van het octrooi begrijpen dat met een "goede balans" een sortering van zoekresultaten wordt bedoeld, die gegeven de informatie in de zoekresultaten, een "optimale verhouding" van resultaten die voldoen aan de additionele criteria en resultaten die daar niet aan voldoen, toont. Wat een "optimale verhouding" is, zal afhankelijk zijn van de gebruikersbehoeften. NL Octrooiencentrum is met octrooihouders van mening dat een vakman, uitgaande van de gebruikersbehoeften, deze "optimale verhouding" zal weten te realiseren. Op grond van bovenstaande overwegingen is NL Octrooiencentrum van oordeel dat ook aan de passage op blz. 2, regels 4-6 van het octrooi geen bezwaar kan worden ontleend betreffende de niet-nawerkbaarheid van het octrooi.

20 Nu alle door verzoeker aangevoerde argumenten ter onderbouwing van zijn bezwaar ten aanzien van gebrek aan nawerkbaarheid niet worden gevolgd, concludeert NL Octrooiencentrum dat het bezwaar ten aanzien van gebrek aan nawerkbaarheid ongegrond is.

### 5.3. Gebrek aan nieuwheid en inventiviteit

25 Verzoeker heeft ter toelichting op het bezwaar ten aanzien van gebrek aan nieuwheid een claim chart opgesteld, waarvan de juistheid van de inhoud door octrooihouders wordt betwist. In het hierna volgende zal NL Octrooiencentrum haar overwegingen baseren op de volledige tekst van US 2002/0087505, om welke redenen in het midden kan worden gelaten of de claim chart juist is of niet.

30 NL Octrooiencentrum zal in het navolgende alle maatregelen van conclusie 1 van het octrooi in beschouwing nemen. Indien blijkt dat niet alle maatregelen van conclusie 1 bekend zijn uit US 2002/0087505 zal NL Octrooiencentrum ingaan op de vraag of de maatregelen die niet bekend zijn technische maatregelen zijn.

35 Verzoeker heeft zijn betoog voornamelijk gebaseerd op de in US 2002/0087505 beschreven situatie waarin de locatie van een gebruiker van een zoekmachine in

de vorm van een postcode wordt ingevoerd. In die situatie worden de zoekresultaten met eenzelfde postcode als de gebruiker eerst getoond. Daarna worden de zoekresultaten met naburige postcodes getoond, dan zoekresultaten binnen dezelfde stad, binnen hetzelfde gebied en ten slotte binnen dezelfde staat (zie paragraaf [0068]). Verzoeker stelt dat de getoonde volgorde het resultaat is van een sortering op afstand tot de ingevoerde locatie van de gebruiker.

NL Octrooi Centrum  
Afdeling OV

Datum  
20 augustus 2010

Onze referentie  
ORE/advies/1035516

In paragraaf [0070] van US 2002/0087505 wordt beschreven, dat in het geval dat meerdere zoekresultaten dezelfde postcode als de gebruiker hebben, of meerdere zoekresultaten binnen de groep met een naburige postcode vallen, of meerdere resultaten binnen een van de overige groepen van dezelfde stad, gebied of staat vallen, die resultaten op basis van additionele criteria ("tie breaker rules") gesorteerd worden. Als voorbeeld van additionele criteria worden beschikbaarheid en prijs genoemd. De zoekresultaten met dezelfde postcode als de gebruiker worden door verzoeker gelijk gesteld aan een subset. Andere subsets worden volgens verzoeker gevormd door de groep zoekresultaten met een naburige postcode, de groep zoekresultaten in dezelfde stad, de groep zoekresultaten in hetzelfde gebied en de groep zoekresultaten in dezelfde staat.

Op grond van het vorengaande concludeert verzoeker dat de materie van conclusie 1 nieuwheid ontbeert ten opzichte van de in US 2002/0087505 beschreven sorteringwijze op basis van postcode.

Onder verwijzing naar paragraaf [0069] stelt verzoeker tevens dat dezelfde wijze van sortering als toegepast met postcodes ook kan worden toegepast met GPS-coördinaten.

Octrooihouders hebben tegen de argumentatie van verzoeker aangevoerd, dat de beschreven volgorde van tonen van zoekresultaten op basis van postcode niet gezien kan worden als het resultaat van een sortering op afstand tot de ingevoerde locatie van de gebruiker. Postcodegebieden zijn naar het oordeel van octrooihouders geen maat voor de afstand. Als voorbeeld noemen octrooihouders de mogelijkheid dat een winkel die niet een naburige postcode heeft ten opzichte van de ingevoerde locatie toch dichterbij gelegen kan zijn dan een winkel die wel een naburige postcode heeft.

Een sortering op afstand wordt volgens octrooihouders wel beschreven in US 2002/0087505 voor de situatie waarin de locatie van de gebruiker is ingevoerd in de vorm van GPS-coördinaten. De GPS-coördinaten van de zoekresultaten

worden daarbij gebruikt voor het bepalen van de afstand tot de locatie van de gebruiker. Met betrekking tot die situatie wijzen octrooihouders op paragraaf [0071]. Daar wordt onderscheid gemaakt tussen twee soorten zoekresultaten: namelijk zoekresultaten waarvan de afstand wel bepaald kan worden en

5 zoekresultaten waarvan de afstand niet bepaald kan worden.

Naar het oordeel van octrooihouders vindt bij de zoekresultaten waarvan de afstand wel bepaald kan worden, na de sortering op afstand geen verdere opsplitsing in subsets zoals in het octrooi plaats. Octrooihouders wijzen erop dat de enige bewerking die op de op afstand gesorteerde zoekresultaten wordt

10 losgelaten, een sortering is op basis van een additioneel criterium in het geval dat de afstand gelijk is.

Bij de zoekresultaten waarvan de afstand niet bepaald kan worden, wordt helemaal niet gesorteerd op afstand. In paragraaf [0071] wordt volgens octrooihouders beschreven dat deze zoekresultaten als complete set wel

15 gesorteerd kunnen worden op een bepaald kenmerk, zoals postcode. Bij een dergelijke lezing wordt het begrip "subset" op geheel andere wijze gehanteerd dan in het octrooi, aldus octrooihouders.

NL Octrooi Centrum is zich ervan bewust dat postcodegebieden niet in alle gevallen

20 een nauwkeurige maat voor de afstand zijn. De door octrooihouders aangehaalde winkel is daar een voorbeeld van. Desondanks acht NL Octrooi Centrum de stelling dat postcodegebieden in ieder geval een grove maat voor de afstand zijn, in het algemeen wel juist. In de meeste gevallen ligt een locatie die niet een naburige postcode heeft, namelijk verder weg dan een locatie die wel een naburige

25 postcode heeft. Dit betekent naar het oordeel van NL Octrooi Centrum dat sortering op postcodegebied als een vorm van sortering op afstand kan worden beschouwd. Uit paragraaf [0038] van US 2002/0087505 kan naar het oordeel van NL Octrooi Centrum worden afgeleid dat ook in US 2002/0087505

30 postcodegebieden in ieder geval als maat voor de afstand worden toegepast. In die betreffende paragraaf wordt namelijk vermeld dat zoekresultaten op basis van locatie worden gesorteerd, waarbij zoekresultaten het dichtst bij (de ingevoerde locatie) als eerste worden getoond. De betreffende paragraaf vermeldt ook dat de sortering op basis van locatie kan plaatsvinden met iedere vorm van locatie-aanduiding, waaronder postcodes. Dit betekent naar het oordeel van

35 NL Octrooi Centrum dat US 2002/0087505 een werkwijze openbaart waarbij zoekresultaten aan de hand van de bijbehorende postcode op afstand tot een ingevoerde locatie worden gesorteerd.

NL Octrooi Centrum  
Afdeling OV

Datum  
20 augustus 2010

Onze referentie  
ORE/advies/1035516

Met verzoeker is NL Octrooiencentrum van oordeel dat de overige maatregelen van conclusie 1 ook bekend zijn uit US 2002/0087505:

5 In de paragrafen [0066]-[0071] wordt een sorteringwijze van zoekresultaten bestaande uit locaties beschreven, waarbij de gehele resultatenset eerst wordt gesorteerd op afstand tot de ingevoerde locatie (sortering op postcode) en deze vervolgens uitgaande van deze sortering wordt opgesplitst in subsets van een x aantal resultaten (als subsets worden aangeduid de groep zoekresultaten met dezelfde postcode als de gebruiker, de groep zoekresultaten met een naburige 10 postcode, de groep zoekresultaten in dezelfde stad, de groep zoekresultaten in hetzelfde gebied en de groep zoekresultaten in dezelfde staat), waarna binnen de subsets sortering op de additionele criteria plaatsvindt (sortering conform "tie breaker rules") en de subset met de kleinste afstanden tot de ingevoerde locatie met voorrang wordt getoond (de zoekresultaten met dezelfde postcode als de 15 gebruiker worden als eerste getoond, paragraaf [0068]).

Aangezien alle maatregelen van conclusie 1, onafhankelijk van het antwoord op de vraag of het technische of niet-technische maatregelen zijn, bekend zijn uit US 2002/0087505, wordt conclusie 1 door NL Octrooiencentrum niet nieuw 20 bevonden.

Ten overvloede merkt NL Octrooiencentrum op dat ook wanneer zou worden uitgegaan van de stelling van octrooihouders dat postcodegebieden geen maat voor de afstand zijn, de materie van conclusie 1 niet nieuw wordt bevonden. 25 Naast de mogelijkheid om de sortering op locatie van de zoekresultaten op basis van postcodes uit te voeren, beschrijft US 2002/0087505 in de paragrafen [0069] en [0071] namelijk ook de mogelijkheid om de sortering op basis van GPS-coördinaten uit te voeren. De GPS-coördinaten worden daarbij eerst omgerekend naar een afstand tot de ingevoerde locatie (zie paragraaf [0069]), waarna 30 sortering op basis van afstand plaatsvindt.

Zoals octrooihouders reeds hebben aangegeven, vindt binnen die sortering, voor zoekresultaten met gelijke afstand tot de ingevoerde locatie, sortering op additionele criteria ("tie breaker rules", zie paragraaf [0071]) plaats. In de context van het octrooi komt dit, in tegenstelling tot wat octrooihouders hebben betoogd, 35 naar het oordeel van NL Octrooiencentrum overeen met het vormen van subsets van zoekresultaten met gelijke afstand, waarbij binnen de subsets sortering op additionele criteria plaatsvindt. Ondanks de verwachting dat bij gebruik van GPS-

coördinaten als basis voor de afstandsbepaling veel subsets, vanwege de grote nauwkeurigheid van een dergelijke afstandsbepaling, uit een enkel zoekresultaat zullen bestaan, komt de in US 2002/0087505 beschreven mogelijkheid om de sortering op locatie op basis van GPS-coördinaten uit te voeren, naar het oordeel van NL Octrooiencentrum overeen met de werkwijze volgens conclusie 1.

NL Octrooiencentrum  
Afdeling OV

Datum  
20 augustus 2010

Onze referentie  
ORE/advies/1035516

In het voorgaande is geconstateerd dat alle maatregelen van conclusie 1 bekend zijn uit US 2002/0087505. Aan behandeling van de door verzoeker subsidiair aangevoerde bezwaren ten aanzien van gebrek aan nieuwheid en inventiviteit wordt daarom niet toegekomen.

#### 6. Het advies van NL Octrooiencentrum

- Op grond van het vorenstaande luidt het advies van NL Octrooiencentrum dat:
- de aangevoerde nietigheidsgrond betreffende niet-octrooieerbare materie niet van toepassing is op het octrooi;
  - de aangevoerde nietigheidsgrond betreffende gebrek aan nawerkbaarheid niet van toepassing is op het octrooi;
  - de aangevoerde nietigheidsgrond betreffende gebrek aan nieuwheid wel van toepassing is op het octrooi en dat conclusie 1 van het octrooi nietig is wegens gebrek aan nieuwheid.

Aldus gedaan op 20 augustus 2010 te Rijswijk door F. Liefrink, S.C.J. Worm en S. Jonkhart.

w.g. F. Liefrink, voorzitter  
w.g. R.B. Boers, secretaris