



> Retouradres Postbus 10366 2501 HJDen Haag

dr.mr.ir. J.W. Meewisse, voorzitter
ir. B.L. van Soest
dr. A. Breukink
dr.ir. I. Stuijt-Noordhoek, secretaris

**Octrooicentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Octrooien, Valorisatie en
Sectoren

Prinses Beatrixlaan 2
2595 ALDen Haag
Postbus 10366
2501 HJDen Haag
www.rvo.nl/octrooien

ING Bank
IBAN: NL41INGB0705001296
BIC/Swift: INGBNL2A

Contactpersoon
Ingrid Stuijt-Noordhoek
T (088) 602 63 33
F (088) 602 90 24

Onze referentie
ORE/2013079/L169

Uw referentie

Datum 21/04/2017

Betreft: Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995 inzake NL octrooi 2013079

Verzoeksters: Betonfabriek Vrijenban Zuidbroek B.V.
Den Boer Beton B.V.

Gemachtigde: mr. T.P. Huizinga

Octrooihouders: Bernard Norde
Petrus Johannes Maria Vermunt

Gemachtigde: ir. A. Ferguson

1. Het geding

5

Betonfabriek Vrijenban Zuidbroek B.V. en Den Boer Beton B.V. (hierna:
verzoeksters) hebben op 29 september 2016 een verzoekschrift ingediend bij
Octrooicentrum Nederland, met het verzoek een advies volgens artikel 84 van de
Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: Row 1995) uit te brengen omtrent de

10 toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 Row 1995 genoemde nietigheidsgonden
op het Nederlands octrooi 2013079 (hierna: het octrooi). Op 8 november 2016
werd het verzoekschrift inhoudelijk aangevuld.

De heren B. Norde en P.J.M. Vermunt (hierna: octrooihouders) hebben op 22
15 december 2016 een verweerschrift ingediend, met daarbij een hulpverzoek.

Verzoeksters hebben vervolgens op 18 januari 2017 hierop een reactie ingediend.

Tijdens de hoorzitting van Octrooicentrum Nederland op 14 februari 2017 hebben
20 beide partijen hun standpunten nader doen bepleiten. De advocaten van
verzoeksters, mevrouw mr. P. Kos en de heer mr. T.P. Huizinga, waren hierbij
vergezeld door de heer dr.ir. P. Lerink en de heren B. Aalbers en D. Derksen



(Den Boer Beton B.V.). De octrooigemachtigde van octrooihouders, de heer ir. A. Ferguson, was hierbij vergezeld door beide octrooihouders, de heren B. Norde en P.J.M. Vermunt.

- 5 Ter zitting hebben verzoeksters exemplaren van hun pleitnota overgelegd. De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

2. Het octrooi

10

De heer B. Norde en de heer P.J.M. Vermunt zijn rechthebbende op het Nederlandse octrooi 2013079 voor een "Stalvloer voor het reduceren van de emissie van ammoniak in een stal", welk octrooi op 12 mei 2016 voor de duur van twintig jaren is verleend op een aanvraag ingediend op 27 juni 2014.

15

Het octrooi omvat 20 conclusies. Conclusie 1 is geformuleerd als onafhankelijke conclusie gericht op een stalvloer. De conclusies 2 t/m 19 zijn afhankelijk van conclusie 1. Conclusie 19 is gericht op een stal volgens conclusie 1, omvattende een stalvloer volgens een der voorgaande conclusies. Conclusie 20 betreft een onafhankelijke conclusie gericht op een werkwijze voor het plaatsen van een stalvloer volgens een der voorgaande conclusies in een stal.

20

Conclusie 1 van het octrooi luidt als volgt:

25

"Stalvloer voor het reduceren van de emissie van ammoniak in een stal, waarbij de stal tenminste één stalgedeelte omvat voor het daarop stallen van vee en een afvoergedeelte dat zich in een langsrichting langs het ten minste ene stalgedeelte uitstrekt, waarbij de stalvloer is ingericht om in de langsrichting op het afvoergedeelte te worden geplaatst, waarbij de stalvloer is voorzien van ten minste drie zich, in geplaatste toestand, in de langsrichting uitstrekkende, onderling evenwijdige en dwars op de langsrichting op afstand van elkaar gelegen afvoergoten voor het in de langsrichting afvoeren van urine."

30

Octrooihouders hebben voorts een hulpverzoek ingediend, omvattende 19 conclusies. Conclusie 1 van het hulpverzoek luidt als volgt:

35

"Stal omvattend een stalvloer voor het reduceren van de emissie van ammoniak in een stal,



-waarbij de stal ten minste

-één stalgedeelte omvat voor het daarop stallen van vee en

-een afvoergedeelte dat zich in een langsrichting langs het ten minste ene stalgedeelte uitstrekt,

- 5 -waarbij de stalvloer in de langsrichting op het afvoergedeelte is geplaatst,
-waarbij de stalvloer is voorzien van een oneven aantal, ten minste drie en maximaal zeven, zich in de langsrichting uitstrekkende, onderling evenwijdige en dwars op de langsrichting op afstand van elkaar gelegen afvoergoten voor het in de langsrichting afvoeren van urine,
- 10 -waarbij elk van de afvoergoten een U-vormige afvoergoot is die een afvoer kanaal bepaalt dat slechts aan de bovenzijde van de stalvloer en aan de uiteinden van de stalvloer in de langsrichting open is voor het ontvangen respectievelijk afvoeren van urine,
waarbij de stalvloer een meervoud van vloerelementen omvat, waarbij de naar
- 15 boven gerichte oppervlakken van de vloerelementen elk in ten minste één richting dwars op de langsrichting een afschot bezitten in de richting van één van de direct naastgelegen afvoergoten,
-waarbij de stal een mestschuif omvat voor het verdrijven van urine en fecaliën in de langsrichting, waarbij ten minste één van de afvoergoten in de dwars op de
- 20 langsrichting in het midden van de stalvloer gelegen is, waarbij ten minste deze ene afvoergoot is ingericht voor het geleiden van de mestschuif in de langsrichting."

- De volgconclusies 2 - 16 van het hulpverzoek zijn direct of indirect afhankelijk van
- 25 deze conclusie 1. De conclusies 17 - 19 betreffen onafhankelijke conclusies gericht op respectievelijk een stalvloer, een werkwijze voor het plaatsen van een stalvloer en het gebruik van een stal.

3. De door verzoeksters aangevoerde nietigheidsbezwaren

- 30 Verzoeksters stellen zich op het standpunt dat de conclusies van het octrooi nietig zijn wegens een gebrek aan nieuwigheid en/of inventiviteit. Ter onderbouwing van hun nietigheidsbezwaren hebben verzoeksters gewezen op de volgende documenten:

- 35 D1: de Australische octrooiaanvraag AU 23549/84 A
D2: de Amerikaanse octrooiaanvraag US 2004/0025461 A1
D3: de Amerikaanse octrooiaanvraag US 5351458 A



D4: de Europese octrooiaanvraag EP 2236023 A1

D5: de Amerikaanse octrooiaanvraag US 3859962 A

**Octrooi Centrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Datum
21/04/2017

Onze referentie
ORE/2013079/L169

5 Verzoeksters wijzen er op dat de documenten D1 t/m D5 reeds geciteerd en
besproken werden in het "Rapport betreffende het onderzoek naar de stand van
de techniek" met schriftelijke opinie dat door Octrooi Centrum Nederland werd
opgesteld met betrekking tot de aanvraag. De door verzoeksters aangevoerde
nietigheidsbezwaren zijn geheel gebaseerd op een rapport van een analyse van de
documenten D1 t/m D5 door de heer dr.ir. P. Lerink (hierna: het rapport Lerink).
10 Volgens het rapport Lerink wordt het document D3 ten opzichte van de andere
documenten minder relevant geacht. In het rapport Lerink staat in de paragraaf
"Samenvatting en conclusie" een tabel waarin van een deel van de conclusies van
het octrooi wordt aangegeven uit welke documenten ze bekend worden
verondersteld.

15 Met betrekking tot D1 wijzen verzoeksters op het uitvoeringsvoorbeeld zoals dat
getoond wordt in figuur 3 van D1. Zij stellen dat, hoewel de uitvinding volgens D1
een ander doel kent, alle kenmerken van de inrichtingsconclusie 1 volgen uit D1
en dat de conclusies 1, 19 en 20 niet nieuw zijn ten opzichte van D1. Ook ten
20 aanzien van de conclusies 2 - 4, 9, 10, 15, 17 en 18 stellen zij dat deze niet nieuw
zijn ten opzichte van D1.

Document D2 toont volgens verzoeksters een stalvloer in de vorm van
betonplaten met groeven in de langsrichting, waarbij het beperken van het
25 ontstaan van schadelijke gassen als doel van de uitvinding wordt genoemd.
Verzoeksters achten de conclusies 1, 19 en 20 niet nieuw ten opzichte van D2.
Onder verwijzing naar o.a. de figuren 1 en 2 stellen zij voorts dat de conclusies 2
en 3 niet nieuw zijn, evenmin als de conclusies 11 - 13, 15 en 16. Daarbij merken
ze op dat het feit dat de afzonderlijke afvoergoot geplaatst is en samenwerkt met
30 twee aanliggende vloerelementen een voor de vakman voor de hand liggend
alternatief is ten opzichte van D2.

Document D4 is volgens verzoeksters eveneens nieuwheidsbezwarend voor de
conclusies 1, 19 en 20, waarbij zij met name verwijzen naar de aanhef van
35 conclusie 1 van D4. Ter illustratie van een nieuwheidsbezwaar tegen conclusie 5
verwijzen zij naar een uitsnede getoond in figuur 1 van D4.

Verzoeksters stellen ten aanzien van het document D5 dat dit document
nieuwheidsschadelijk is voor de conclusies 1, 2, 4, 9 en 10. Hierbij wordt
40 verwezen naar het uitvoeringsvoorbeeld zoals dat onder andere getoond wordt in
figuur 1A en figuur 3.



De inventiviteit van de conclusies 6 - 8 en 12 - 14 wordt door verzoeksters betwist. Conform de tabel van het rapport Lerink stellen zij dat deze conclusies geen inventieve vaardigheid vereisen.

- 5 In de reactie van 18 januari 2017 voeren verzoeksters aan dat volgens het octrooi de stalvloer deel uitmaakt van de stallingsruimte voor vee en zich in dit aspect niet onderscheidt van de stalvloeren volgens D1 of D5. Verzoeksters stellen voorts dat ook de vloeren volgens D1 en D5 beogen luchtverontreiniging te reduceren, doordat een scheiding van urine en fecaliën optreedt op het hellende
- 10 vloeroppervlak. Ook ten aanzien van D2 en D4 stellen verzoeksters dat de daaruit bekende sleuvenvoeren beogen verontreiniging van lucht door ammoniak te reduceren. Ten aanzien van de sleuvenvloer bekend uit van D2 merken zij op dat de afstanden tussen sleuven in dezelfde grootteorde liggen als die van het octrooi. In verband met het hulpverzoek voegen verzoeksters ten slotte aan hun bezwaren
- 15 toe, dat de mestschuif ook bekend is uit D2 en D4.

Tijdens de hoorzitting hebben verzoeksters nog gewezen op de Europese octrooiaanvragen EP 0626131 A1, EP 1159871 A en het Nederlandse octrooi NL 1003271 C.

20

4. Het verweer van octrooihouders

Octrooihouders geven in hun verweerschrift een overzicht van de bezwaren voor zover zij deze uitgewerkt en kenbaar achten uit het rapport Lerink.

25

Octrooihouders voeren aan dat de stalvloer volgens de uitvinding van het octrooi niet de plaats vormt waar het vee op stal staat, maar functioneert als verkeersruimte of logistieke ruimte. Dat is anders dan de vloeren volgens D1 en D5 omdat die bestemd zijn als vloer van een open, omheinde ruimte waar het vee

30 langdurig verblijft.

Bovendien gaat het volgens octrooihouders in zowel D1 als in D5 om vloeren met spoelgoten waarin urine en fecaliën opgevangen en vervolgens met spoelwater weggespoeld worden. De vloeren tonen weliswaar hellende vloeroppervlakken,

35 maar zijn ingericht om alles wat aan uitscheiding op de vloer valt te laten afstromen. Oogmerk van de stalvloer volgens het octrooi is juist urine en fecaliën vroegtijdig te scheiden en zoveel mogelijk gescheiden te houden.

- 40 Octrooihouders achten conclusie 1 in wezen niet bekend uit D2 of D4, omdat in die documenten sprake is van een sleuvenvloer, waarbij de sleuven doorgaans een mengsel van urine en fecaliën zullen bevatten.



Voor wat betreft de conclusies 11 - 13 voegen octrooihouders hier nog aan toe dat de U-profielen in D2 in het beton worden opgenomen en daardoor niet als afzonderlijke onderdelen ten opzichte van de aangrenzende vloerelementen te beschouwen zijn.

5

Octrooihouders hebben een gewijzigde set conclusies als hulpverzoek ingediend. Conclusie 1 van het hulpverzoek is gericht op een stal in plaats van een stalvloer in verband met de daarin opgenomen mestschuif.

10 **5. Overwegingen van Octrooi Centrum Nederland**

5.1 Algemeen

15 Octrooi Centrum Nederland heeft geconstateerd dat het onderhavige verzoek om advies niet van alle door verzoeksters genoemde nietigheidsbezwaren een gemotiveerde aanduiding omvat. Het verzoek is daarom niet geheel in lijn met artikel 84 lid 2 Row 1995. Meer in het bijzonder acht Octrooi Centrum Nederland dit van toepassing op het bezwaar van gebrek aan inventiviteit van het octrooi. Octrooihouders hebben zich daardoor niet tegen dit bezwaar kunnen verweren. 20 Daarom wordt dit bezwaar door Octrooi Centrum Nederland buiten beschouwing gelaten.

Als toelichting hierop wordt op het volgende gewezen. In het rapport Lerink staat in de paragraaf "Samenvatting en conclusie" een tabel waarin bij een deel van de 25 conclusies van het octrooi (6 - 8 en 12 - 14) de opmerking "vereist geen inventieve vaardigheid" is geplaatst. Deze opmerking kan naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland op zichzelf niet gezien worden als een gemotiveerde aanduiding van een inventiviteitsbezwaar. Niet duidelijk is namelijk op basis van welke stand van de techniek of welke kennis dit bezwaar wordt gemaakt. De tekst 30 van het rapport Lerink geeft hierop geen nadere toelichting. Het rapport Lerink lijkt voorts inventiviteitsbezwaren te ontleen aan het oordeel van de onderzoeker in de schriftelijke opinie van het "Rapport betreffende het onderzoek naar de stand van de techniek", maar ook daarbij ontbreekt een gemotiveerde aanduiding van dergelijke bezwaren. De aanvulling op het verzoekschrift d.d. 17 januari 2017 35 geeft evenmin een gemotiveerde aanduiding van inventiviteitsbezwaren. Tijdens de hoorzitting hebben verzoeksters gewezen op de combinatie van de documenten D1 en D4, maar deze combinatie is niet tijdig in de procedure gebracht.

40



Octrooiencentrum Nederland zal haar advies beperken tot de beoordeling van de toepasselijkheid van de nieuwheidsbezwaren van verzoeksters gebaseerd op de documenten D1, D2, D4 respectievelijk D5 op de conclusies van het octrooi.

5 In dit verband merkt Octrooiencentrum Nederland op dat in het rapport Lerink op pagina 5 is aangegeven dat het in de schriftelijke opinie genoemde document D3 door verzoeksters als minder relevant wordt beschouwd.

10 Voor zover de nieuwheidsbezwaren op basis van D1, D2, D4 respectievelijk D5 door verzoeksters niet van een gemotiveerde aanduiding zijn voorzien, zal Octrooiencentrum Nederland deze ambtshalve toevoegen. In dit verband heeft Octrooiencentrum Nederland mede overwogen dat octrooihouders tijdens de procedure voldoende gelegenheid hebben gehad om de door hen vermeende verschillen tussen de uit deze documenten bekende stand van de techniek en de uitvinding volgens het octrooi gemotiveerd aan te duiden.

15

De eerst tijdens de hoorzitting door verzoeksters ingebrachte documenten EP 0626131 A1, EP 1159871 A en NL 1003271 C worden evenmin betrokken in dit advies. Deze documenten zijn niet tijdig in de procedure gebracht.

20 **5.2 Nieuwheid van de conclusies van het octrooi**

5.2.1 Conclusie 1

25 Verzoeksters hebben beargumenteerd dat conclusie 1 niet nieuw is in het licht van elk van de documenten D1, D2, D4 en D5.

30 Octrooiencentrum Nederland stelt vast dat D1 betrekking heeft op een zogenaamde "stockyard" vloer die blijkens figuur 2 van D1 voorzien is van ten minste drie afvoergoten ("flumes 20"). Deze afvoergoten strekken zich, zoals een vakman op het vakgebied van stalvloeren weet, in geplaatste toestand normaliter in een langsrichting van een afvoergedeelte van een stal uit, zijn onderling evenwijdig en zijn dwars op de langsrichting op afstand van elkaar gelegen. De afvoergoten dienen onder meer voor het in de langsrichting afvoeren van urine (zie D1, pagina 2, regels 3 – 8: "waste matter", waartoe onvermijdelijk ook urine behoort).

35

D2 openbaart een stalvloer ("floor 1" en "floor 31") waarvan de uitvoeringsvormen volgens de figuren 1, 2 en 5 - 7 eveneens voorzien zijn van ten minste drie afvoergoten ("grooves 15"), die in geplaatste toestand op de in conclusie 1 van het octrooi voorgeschreven wijze gelegen zijn.

40



In alinea [0048] van D2 wordt beschreven dat deze afvoergoten dienen voor het afvoeren van vloeistof, en daarmee urine, in de in conclusie 1 van het octrooi bedoelde langsrichting: "the liquid collected in the grooves 15 is likewise transported in the direction of the slatted floor 31".

5

Ook D4 openbaart in de figuren 1 en 2 een stalvloer ("floor elements 4, 5") die voorzien is van zulke afvoergoten ("slots 6"). Deze afvoergoten voeren urine af naar een aan het einde van de stal gelegen mestput (zie alinea [0017] van D4).

- 10 Octrooi Centrum Nederland stelt voorts vast dat uit figuur 1 van D5 een vloer ("floor 10") voor zogenaamde "feedlots" bekend is, die eveneens voorzien is van dergelijke afvoergoten ("channels 18, 21 and 22"). Deze afvoergoten voeren urine in een langsrichting van een afvoergedeelte van een stal af naar een verzamelpijp (zie D5, kolom 4, regels 17 - 21). De in figuur 2 van D5 getoonde uitvoeringsvorm
- 15 ligt verder van het octrooi verwijderd.

- Octrooihouders hebben betoogd dat de stalvloer volgens conclusie 1 verschilt van de vloeren volgens D1 en D5, omdat die vloeren bestemd zijn voor open, omheinde ruimtes voor het houden van vee (een "stockyard" in D1 en een
- 20 "feedlot" in D5) waar het vee langdurig verblijft, terwijl de stalvloer volgens het octrooi functioneert als verkeersruimte dan wel als tijdelijke standplaats, maar niet de plaats vormt waar het vee op stal staat. Octrooi Centrum Nederland deelt deze opvatting niet. De vloeren volgens D1 respectievelijk D5 zijn namelijk zonder aanpassing ook geschikt om te worden geplaatst in een ruimte waar het vee
- 25 tijdelijk oftewel kortstondig verblijft. Deze vloeren kunnen ook functioneren in een verkeersruimte of een tijdelijke standplaats van een stal.

- Verder hebben octrooihouders er op gewezen dat de inrichtingen volgens D1 en D5 niet voorzien zijn van afvoergoten, zoals conclusie 1 van het octrooi
- 30 voorschrijft, maar voorzien zijn van spoelgoten, waarin urine en fecaliën worden opgevangen en met spoelwater worden weggespoeld. Octrooi Centrum Nederland is daarentegen van opvatting dat conclusie 1 van het octrooi niet uitsluit dat de daarin genoemde afvoergoten ook dienst kunnen doen als spoelgoten, zolang er maar urine mee wordt afgevoerd. Daarom kunnen de goten van de inrichtingen
- 35 volgens D1 ("flumes 20") en D5 ("channels 18, 21 and 22") beschouwd worden als afvoergoten in de zin van het octrooi.

- Tevens hebben octrooihouders benadrukt dat met de stalvloer volgens het octrooi de urine en fecaliën anders dan bij de inrichtingen volgens D1 en D5 snel van
- 40 elkaar worden gescheiden en zoveel mogelijk gescheiden worden gehouden, zoals ook uiteengezet op pagina 2, regels 33 - 37 van het octrooi.



- Octrooiencentrum Nederland stelt echter vast dat conclusie 1 alleen voorschrijft dat de stalvloer geschikt is voor het reduceren van de emissie van ammoniak in een stal, en niet voorschrijft dat de stalvloer geschikt is voor het snel van elkaar scheiden en gescheiden houden van de urine en fecaliën. De stalvloeren volgens
- 5 D1 respectievelijk D5 zijn geschikt voor het in enige mate reduceren van de emissie van ammoniak in een stal, omdat de urine en fecaliën daarmee via een verzamelpijp worden afgevoerd naar een inrichting waar deze verwerkt worden tot een relatief onschadelijke afvalvloeistof (zie ook D5, kolom 4, regels 17 – 24).
- 10 Ten aanzien van D2 en D4 hebben octrooihouders opgemerkt dat de daarin geopenbaarde inrichtingen sleuenvloeren zijn, waarbij de sleuven doorgaans een mengsel van urine en fecaliën zullen bevatten, en dat daarom conclusie 1 in wezen niet bekend is uit D2 of D4. Octrooiencentrum Nederland volgt octrooihouders in hun lezing van D2 en D4, maar wijst er op dat conclusie 1 van het octrooi
- 15 sleuenvloeren niet uitsluit. Ook de sleuenvloeren volgens D2 en D4 zijn geschikt voor het in een zekere mate reduceren van de emissie van ammoniak. Bij de inrichting volgens D2 gebeurt dit in ieder geval doordat urine en fecaliën met behulp van de vloer naar afzonderlijke opslagruimten worden afgevoerd. Bij de inrichting volgens D4 wordt emissie gereduceerd doordat urine en fecaliën met
- 20 behulp van de vloer naar een afgesloten opslagruimte worden afgevoerd.

In verband met de resterende kenmerken van conclusie 1 merkt Octrooiencentrum Nederland het volgende op.

- 25 Conclusie 1 van het octrooi is gericht op een stalvloer voor het reduceren van de emissie van ammoniak in een stal. Conclusie 1 omvat echter een zinsnede die geen betrekking heeft op kenmerken van de stalvloer maar op kenmerken van de stal, namelijk: *“waarbij de stal ten minste één stalgedeelte omvat voor het daarop*
- 30 *stallen van vee en een afvoergedeelte dat zich in een langsrichting langs het ten minste ene stalgedeelte uitstrekt”*. Bij de beoordeling van de nieuwigheid van conclusie 1 dient niet overwogen te worden of de kenmerken in genoemde zinsnede bekend zijn uit de stand van de techniek. De stal maakt immers geen deel uit van de stalvloer. Overwogen dient te worden of een stalvloer volgens de in het geding gebrachte stand van de techniek zonder aanpassing geschikt is voor
- 35 het reduceren van de emissie van ammoniak in een stal van het type zoals beschreven in de genoemde zinsnede. Octrooiencentrum Nederland is van oordeel dat alle uit D1, D2, D4 en D5 bekende stalvloeren daarvoor zonder aanpassing geschikt zijn. De werking van deze stalvloeren is er namelijk niet van afhankelijk of een stal is voorzien van een stalgedeelte en een afvoergedeelte.



Het kenmerk dat de stalvloer is ingericht om in de langsrichting, waarmee volgens conclusie 1 de langsrichting van het afvoergedeelte van de stal wordt bedoeld, op het afvoergedeelte te worden geplaatst, acht Octrooi Centrum Nederland bekend uit elk van de documenten D1, D2, D4 en D5. Blijkens het octrooi, pagina 8,
5 regels 29 – 32 impliceert dit kenmerk dat de stalvloer in geplaatste toestand eenzelfde langsrichting heeft als het afvoergedeelte. Dit is haalbaar met de vloer volgens D1 omdat die op een afvoergedeelte in de gewenste richting gestort kan worden, en met alle vloeren volgens D2, D4 en D5, omdat deze vloeren afzonderlijke elementen omvatten die aansluitend aan elkaar in een langsrichting
10 van een afvoergedeelte van een stal kunnen worden geplaatst.

Op grond van de hierboven staande overwegingen concludeert Octrooi Centrum Nederland dat een stalvloer volgens conclusie 1 van het octrooi bekend is uit elk van de documenten D1, D2, D4 en D5. Derhalve is conclusie 1 niet nieuw ten
15 opzichte van elk van deze documenten.

5.2.2 Conclusie 2

Conclusie 2 specificiert dat de lengte van de afvoergoten gelijk is of in hoofdzaak
20 gelijk is aan de lengte van de stalvloer in de langsrichting. Volgens verzoeksters is dit bekend uit D1, D2, D4 en D5.

Octrooi Centrum Nederland deelt het standpunt van verzoeksters voor zover het betrekking heeft op D1, D4 en D5. Volgens D1, pagina 4, regels 12 - 15 strekken
25 de afvoergoten, welke aanvankelijk tijdens een constructiefase gevormd worden door "tubular forms 11", zich van het begin tot het eind van de stalvloer uit ("from end to end of the floor"). Uit de figuren 1 en 4A van D4 kan opgemaakt worden dat de daaruit bekende afvoergoten ("slots 6") zich uitstrekken over de gehele lengte van de stalvloer tot aan een mestput. Deze put is voorzien van een deksel,
30 maar is, zoals octrooihouders hebben beaamd, niet beloopbaar voor dieren en maakt daarom geen deel uit van de stalvloer. Volgens D5 strekken de afvoergoten ("channels 18, 21 and 22") zich uit over de gehele stalvloer ("floor 10"), zie figuur 1 en kolom 4, regels 17 - 18. Octrooi Centrum Nederland oordeelt daarom dat conclusie 2 niet nieuw is ten opzichte van D1, D4 en D5 elk.

35 Om de nieuwigheid van conclusie 2 ten opzichte van D2 te beoordelen dient eerst vastgesteld te worden waar de stalvloer volgens D2 zich uitstrekt. Volgens conclusie 1 van het octrooi ligt de stalvloer in geplaatste toestand op het afvoergedeelte. Het afvoergedeelte is dat deel van de stal waar urine, fecaliën en
40 andere verontreinigingen uit de stal worden afgevoerd, en dat tevens beloopbaar en/of berijdbaar is voor bijvoorbeeld het in- en uitlaten van het vee



(zie de beschrijving van het octrooi, pagina 8, regels 8 - 14). Bij de stal volgens D2 lopen de dieren als ze worden in- en uitgelaten over een gegroefde vloer ("grooved floor 1") en over een roostervloer ("slatted floor 31") die boven een opvangput voor vloeibare mest ligt. Zowel de gegroefde vloer als de roostervloer
5 liggen daarom op het afvoergedeelte van de stal. Het afvoergedeelte, en dus de stalvloer, loopt van de wand van de stal helemaal bovenin figuur 1, tot aan de wand die in figuur 1 met "104" is aangegeven. De afvoergoten van de stalvloer bekend uit D2 strekken zich blijkens figuur 1 uit tot aan "head end 16" en gaan dan over in openingen (zie alinea [0046]: "gaps") van de roostervloer ("31"). De
10 openingen in de roostervloer laten urine door naar de ondergelegen opvangput en voeren urine dus niet in de langsrichting van het afvoergedeelte af. Deze openingen kunnen daarom niet beschouwd worden als afvoergoten in de zin van het octrooi.

De lengte van de afvoergoten van de stalvloer volgens D2 is daarmee niet gelijk
15 aan de lengte van de stalvloer in de langsrichting. Een gebrek aan nieuwheid van conclusie 2 ten opzichte van D2 wordt daarom door Octrooiencentrum Nederland niet ingezien.

5.2.3 Conclusie 3

20 De kenmerken van conclusie 3 zijn dat elk van de afvoergoten een U-vormige afvoergoot is die een afvoerkanaal bepaalt dat slechts aan de bovenzijde van de stalvloer en aan de uiteinden van de stalvloer in de langsrichting open is voor het ontvangen respectievelijk afvoeren van urine. Volgens verzoeksters is dit bekend
25 uit D1 en D2.

Octrooiencentrum Nederland is met verzoeksters van oordeel dat deze kenmerken worden geopenbaard in D1 (zie de "flumes 20" in figuur 2, waarbij de benen van de U-vorm iets naar elkaar toelopen).
30 Betreffende D2 stelt Octrooiencentrum Nederland echter vast dat de daarin getoonde afvoergoten ("15") wel U-vormig zijn, maar dat deze niet slechts aan de bovenzijde en de uiteinden van de stalvloer open zijn. Immers, zoals in paragraaf 5.2.2 is vastgesteld, loopt de stalvloer tot de wand "104", terwijl de afvoergoten zich maar tot "head end 16" uitstrekken. Conclusie 3 verschilt dus met het
35 bekende uit D2.

Octrooiencentrum Nederland voegt ambtshalve hieraan toe dat conclusie 3 eveneens bekend is uit D4 (zie de figuren 1 en 2), maar niet uit D5 omdat de afvoergoten volgens D5 ("18", "21" en "22") niet U-vormig maar O-vormig zijn.

40



Octrooicentrum Nederland concludeert dat conclusie 3 niet nieuw is ten opzichte van zowel D1 als D4.

5.2.4 Conclusie 4

5
Het als eerste genoemde kenmerk van conclusie 4 is gericht op de stal, niet op de stalvloer. Analooq aan de redenatie in paragraaf 5.2.1 bij conclusie 1, dient ten aanzien van dit kenmerk overwogen te worden of een stalvloer volgens de overgelegde stand van de techniek zonder aanpassing geschikt is voor het
10 reduceren van de emissie van ammoniak in een stal die een opslagruimte omvat voor het ontvangen van de afgevoerde urine en fecaliën. Naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland geldt dit voor alle stalvloeren bekend uit D1, D2, D4 respectievelijk D5.

15 Hierna blijft als kenmerk in conclusie 4 over, dat de afvoergoten zijn ingericht om in de langsrichting slechts via "de uiteinden" van de stalvloer in verbinding te staan met de opslagruimte. Gezien het uitvoeringsvoorbeeld van figuur 1 en de beschrijving blz. 12, regels 25 - 28 van het octrooi is hier naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland niet "de uiteinden" maar "een uiteinde" bedoeld.
20 Volgens verzoeksters is conclusie 4 bekend uit D1, D2 en D5.

Octrooicentrum Nederland stelt met verzoeksters vast dat bij de stalvloer geopenbaard in D1 de afvoergoten ("20") slechts via een uiteinde van de stalvloer in verbinding zijn met een opslagruimte (zie D1, pagina 5, regels 2 - 7:
25 "transverse trough or gutter"). Bij de stalvloer volgens D2 (zie figuur 1) staan de afvoergoten ("15") daarentegen niet via een uiteinde van de stalvloer (bij de wand "104") maar al bij "head end 16" in verbinding met een opslagruimte ("3"). Volgens D5 (zie figuur 1) staan de afvoergoten ("18", "21" en "22") wel slechts via een uiteinde van de stalvloer ("10") in verbinding met een opslagruimte ("26").

30 Octrooicentrum Nederland voegt hieraan toe dat bij de stalvloer volgens D4 (zie de figuren 1 en 4A) de afvoergoten ("6") eveneens slechts via een uiteinde van de stalvloer ("4, 5") met een opslagruimte ("2") in verbinding staan.

35 Octrooicentrum Nederland komt daarom tot de slotsom dat conclusie 4 niet nieuw is ten opzichte van elk van de documenten D1, D4 en D5.



5.2.5 Conclusie 5

Conclusie 5 specificeert dat de stalvloer een meervoud van vloerelementen omvat die zijn ingericht om in ten minste vier zich in de langsrichting uitstreckende, onderling evenwijdige banen op het afvoergedeelte te worden geplaatst, waarbij elk van de ten minste drie afvoergoten tussen twee van de ten minste vier banen gelegen is. Volgens verzoeksters is conclusie 5 bekend uit D4. Zij hebben in dit verband op een uitsnede van de stalvloer in figuur 1 van D4 gewezen. Hier is in een hoek van de uitsnede volgens hen een afvoergoot te zien die tussen twee banen gelegen is.

Octrooicentrum Nederland volgt verzoeksters in deze opvatting niet. De stalvloer volgens D4 is opgebouwd uit vloerelementen "4, 5". Een enkel vloerelement "4" is afgebeeld in figuur 2 van D4. De afvoergoten ("6") zijn als groeven aangebracht in het vloerelement op afstand van de zijden van het vloerelement die tegen een zijde van een vloerelement van een tweede baan liggen, wanneer dergelijke vloerelementen in de in conclusie 5 van het octrooi omschreven banen op een afvoergedeelte zouden worden geplaatst. De afvoergoten zijn dan dus niet gelegen tussen twee banen, maar op afstand van een overgang tussen twee banen. Blijkens de manier waarop de begrenzingsvlakken van de uitsnede in figuur 1 gearceerd zijn, behoort al het materiaal dat aan de uitsnede grenst, dus ook het materiaal aan weerszijden van de door verzoeksters bedoelde afvoergoot in de hoek van de uitsnede, tot slechts één vloerelement dat aangegeven is met "4". Conclusie 5 is dus nieuw ten opzichte van D4.

D2 betreft net als D4 een stalvloer voorzien van een meervoud van vloerelementen ("1") met daarin groeven ("15") als afvoergoten die op afstand van een overgang tussen twee in conclusie 5 omschreven banen zouden liggen, indien de vloerelementen in banen zouden zijn geplaatst. Conclusie 5 is dus eveneens nieuw ten opzichte van D2.

De stalvloer bekend uit D1 is een gegoten betonnen vloer uit één stuk, die dus niet uit een meervoud van vloerelementen bestaat (zie D1, pagina 4, regels 12 - 22). Conclusie 5 is daarom ook nieuw ten opzichte van D1.

De stalvloer volgens D5 omvat vloerelementen (zie kolom 5, regels 27 - 30: "floor panels 11 - 16") die blijkens de figuren 1 en 1A van D5 zijn ingericht om in zes zich in de langsrichting van een afvoergedeelte uitstreckende, onderling evenwijdige banen op het afvoergedeelte te worden geplaatst. Daarbij is elk van de drie afvoergoten ("18", "21" en "22") tussen twee van de banen gelegen.



Hiermee zijn alle kenmerken van de stalfloer volgens conclusie 5 van het octrooi bekend uit D5. Conclusie 5 is dus niet nieuw ten opzichte van D5.

5.2.6 Conclusie 6

5
Conclusie 6 is afhankelijk van conclusie 5 en bepaalt dat het aantal banen een even aantal is. Door haar afhankelijkheid van conclusie 5 is conclusie 6 per definitie nieuw ten opzichte van D1, D2 en D4. Daarom dient alleen de nieuwheid van conclusie 6 ten opzichte van D5 overwogen te worden. De figuren 1 en 1A van
10 D5 tonen zes banen (gevormd door vloerelementen "11 - 16"). Hiermee is conclusie 6 naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland bekend en dus niet nieuw na D5.

5.2.7 De conclusies 7 en 8

15
Conclusie 7 is afhankelijk van een van de voorgaande conclusies en bepaalt dat het aantal afvoergoten een oneven aantal is. Conclusie 8 is afhankelijk van conclusie 7 en voegt daaraan toe dat het aantal afvoergoten maximaal zeven is. Deze kenmerken zijn bekend uit de figuren 1 en 1A van D5. Daarom zijn de
20 conclusies 7 en 8 niet nieuw ten opzichte van D5.

Octrooicentrum Nederland voegt hieraan toe dat conclusie 7 evenmin nieuw is ten opzichte van D4 (zie figuur 2). Overigens is conclusie 7 uit D1 en D2 niet bekend. Ten aanzien van figuur 2 van D1 wijst Octrooicentrum Nederland er in dit verband
25 op, dat daarin een onbepaald gedeelte van een stalfloer wordt getoond. Het aantal afvoergoten wordt in die figuur daarom niet eenduidig geopenbaard.

5.2.8 De conclusies 9 - 13

30 Verzoeksters staan op het standpunt dat de conclusies 9 en 10 bekend zijn uit D1 en D5, en de conclusies 11 - 13 bekend zijn uit D2.

Octrooicentrum Nederland stelt vast dat de conclusies 9 - 13 direct of indirect afhankelijk zijn van conclusie 5, die nieuw is gebleken ten opzichte van D1, D2
35 respectievelijk D4. Derhalve dient alleen de nieuwheid van de conclusies 9 - 13 in het licht van D5 beschouwd te worden.

Conclusie 9 heeft betrekking op een afschot van de naar boven gerichte oppervlakken van de vloerelementen. De vloerelementen "11 - 16" bekend uit D5
40 hebben een naar boven gericht oppervlak met een afschot (aangegeven met de kleine pijltjes in de figuren 1 en 1A) in de richting van de direct naastgelegen



afvoergoten ("18", "21" en "22"), dus dwars op de langsrichting. Conclusie 9 is daarom niet nieuw ten opzichte van D5.

5 Conclusie 10 voegt toe dat een vloerelement in twee tegengestelde richtingen afschotten bezit. Dit is niet het geval bij de stalvloer in D5 en dus is conclusie 10 nieuw.

10 De afvoergoten volgens D5 ("18", "21" en "22") zijn net als de afvoergoten genoemd in conclusie 11 van het octrooi afzonderlijke onderdelen ten opzichte van de vloerelementen ("11 - 16"). Dit staat weliswaar niet expliciet in D5, maar wordt hierin naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland impliciet geopenbaard, omdat een vakman op het vakgebied van stalvloeren daar na bestudering van D5 op grond van productietechnische redenen van zal uitgaan. De afvoergoten zijn ingericht om samen te werken met de vloerelementen voor het afvoeren van urine
15 vanaf de vloerelementen, zie in het bijzonder de kleine pijltjes bij vloerelement "15" en afvoergoot "22" in figuur 1A van D5. Conclusie 11 is daarom niet nieuw ten opzichte van D5.

20 Conclusie 12 voegt toe dat de vloerelementen langs de langs zijden van elke baan voorzien zijn van plaatsingselementen. De term "plaatsingselementen" dient hier ruim opgevat te worden, want volgens conclusie 12 en pagina 4, regel 35 – pagina 5, regel 4 van het octrooi wordt niet meer vereist dan dat deze onderdelen van de vloerelementen geschikt zijn voor het plaatsen van de afvoergoten naast de
25 langs zijden van elke baan in aanligging met de vloerelementen van die baan. Het deel van de uit D5 bekende vloerelementen ("11 - 16") dat contact maakt met de afvoergoten ("18", "21", "22") wordt daarom door Octrooi Centrum Nederland als een plaatsingselement gezien. Conclusie 12 is daarom niet nieuw ten opzichte van D5.

30 De kenmerken van conclusie 13 dat elke afvoergoot is voorzien van felsranden en dat de plaatsingselementen oplegranden zijn voor de felsranden, zijn niet bekend uit D5. Conclusie 13 is daarom nieuw.

5.2.9 Conclusie 14

35 De kenmerken volgens conclusie 14 zijn gericht op de stal, niet op de stalvloer. Met betrekking tot deze conclusie is Octrooi Centrum Nederland van opvatting dat een stalvloer volgens elk van de documenten D1, D2, D4 en D5 zonder aanpassing geschikt is voor het reduceren van de emissie van ammoniak in een stal waarvan
40 een afvoergedeelte zich tussen twee stalgedeeltes bevindt. Zie ook de vergelijkbare overwegingen ten aanzien van de conclusies 1 (5.2.1) en 4 (5.2.4).



Conclusie 14 is daarom slechts nieuw voor zover deze conclusie afhankelijk is van de conclusies 10 en/of 13.

5.2.10 Conclusie 15

5
10
15

Octrooi Centrum Nederland is het met verzoeksters eens dat het kenmerk van conclusie 15 aangaande de symmetrische positionering van de afvoergoten bekend is uit D2. Zie hiervoor alinea [0049]: "*parallel to one another, and at equal spacings*" en de figuren 2, 5, 6 en 7 van D2. Octrooi Centrum Nederland voegt daaraan toe dat ook uit D4, in het bijzonder de figuren 1 en 2, de vakman zal opmaken dat de positionering van de afvoergoten dwars op de langsrichting symmetrisch is, omdat dit vanwege de daar in een middelste goot geleide mestschuif de meest logische configuratie is. En ook D5 openbaart aan de vakman dat de positionering van de afvoergoten dwars op de langsrichting symmetrisch is, in het bijzonder ten opzichte van een hartlijn door afvoergoot "21". Conclusie 15 is dus alleen nieuw voor zover deze afhankelijk is van de conclusies 10 en/of 13.

5.2.11 Conclusie 16

20
25
30
35
40

Het als eerste genoemde kenmerk van conclusie 16 is gericht op de stal, niet op de stalvloer. Met betrekking tot dit kenmerk heeft Octrooi Centrum Nederland, conform haar overwegingen ten aanzien van de conclusies 1 (5.2.1), 4 (5.2.4) en 14 (5.2.9), overwogen dat een stalvloer volgens elk van de documenten D1, D2, D4 en D5 zonder aanpassing geschikt is voor het reduceren van de emissie van ammoniak in een stal die voorzien is van een mestschuif. Hierna resteren in conclusie 16 de kenmerken dat een afvoergoot in de richting dwars op de langsrichting in het midden van de stalvloer gelegen is, en dat deze afvoergoot is ingericht voor het geleiden van een mestschuif in de langsrichting.

Volgens verzoeksters is conclusie 16 bekend uit D2, alinea's [0026] en [0027]. Dit bezwaar wordt door Octrooi Centrum Nederland niet gedeeld. Uit D2 valt niet op te maken dat de afvoergoten ("15") waar tanden ("tines 221") van een mestschuif ("slide 220") doorheen gaan (zie figuur 2 en alinea's [0047] en [0048]), ook zijn ingericht voor het geleiden van de mestschuif.

Echter, in figuur 1 van D4 is te zien dat een middelste afvoergoot ("6") is ingericht voor het geleiden van een mestschuif ("manure scraper 7") in de langsrichting. Octrooi Centrum Nederland is daarom van oordeel dat conclusie 16, voor zover deze niet afhankelijk is van één of meer van de conclusies 5, 6 en 8 - 13 (die nieuw zijn ten opzichte van D4), niet nieuw is ten opzichte van D4.



5.2.12 Conclusie 17

5 Conclusie 17 bepaalt dat ten minste de afvoergoten en bij voorkeur de gehele stalvloer in de langsrichting onder afschot is geplaatst naar een van de uiteinden van de stalvloer. Volgens verzoeksters is conclusie 17 bekend uit D1 en D5.

10 Octrooi Centrum Nederland stelt met verzoeksters vast dat de afvoergoten in D1 in de langsrichting onder afschot zijn geplaatst naar een van de uiteinden van de stalvloer (zie D1, blz. 4, regels 15 - 19). Uit D2 is dit kenmerk niet bekend, maar uit D4 (zie kolom 3, regels 23 - 25) en D5 (zie kolom 4, regels 17 - 21) wel. Conclusie 17 is dus alleen nieuw voor zover afhankelijk van de conclusies 10 en/of 13.

5.2.13 Conclusie 18

15 Conclusie 18 is gericht op het afvoergedeelte van de stal, niet op de stalvloer. Met betrekking tot dit kenmerk heeft Octrooi Centrum Nederland, conform haar overwegingen ten aanzien van de conclusies 1 (5.2.1), 4 (5.2.4), 14 (5.2.9) en 16 (5.2.11), overwogen dat een stalvloer volgens elk van de documenten D1, D2 en 20 D4 zonder aanpassing geschikt is voor het reduceren van de emissie van ammoniak in een stal waarbij het afvoergedeelte een gesloten ondervloer omvat voor het dragen van de stalvloer. De stalvloer getoond in figuur 1 van D5 wordt normaliter op en in de grond aangebracht en is daarom zonder aanpassing niet geschikt om op een gesloten ondervloer geplaatst te worden. Afvoergoten "18", 25 "21" en "22", die onderdeel uitmaken van de stalvloer dienen op een andere hoogte ondersteund te worden dan vloerelementen "11 - 16" en daarvoor zou een speciale constructie nodig zijn.

30 Octrooi Centrum Nederland oordeelt daarom dat conclusie 18, voor zover deze niet afhankelijk is van één of meer van de conclusies 5, 6 en 8 - 13 (die nieuw zijn ten opzichte van D1, D2 en D4), niet nieuw is ten opzichte van D1, D2 respectievelijk D4.

5.2.14 Conclusie 19

35 Conclusie 19 betreft een stal volgens conclusie 1, omvattend een stalvloer volgens een der voorgaande conclusies. Volgens verzoeksters is conclusie 19 bekend uit D1, D2, D4 en D5.

40 Octrooi Centrum Nederland is van opvatting dat de vakman uit de formulering van conclusie 19 zal begrijpen dat deze gericht is op een stal, omvattende een stalvloer volgens een der voorgaande conclusies, en verder ten minste voorzien



van het in conclusie 1 genoemde stalgedeelte voor het daarop stallen van vee en een afvoergedeelte dat zich in een langsrichting langs het stalgedeelte uitstrekt. Bij de beoordeling van de nieuwigheid van conclusie 19 dient dus, anders dan bij de daaraan voorafgaande conclusies, mede overwogen te worden of behalve de in conclusie 1 genoemde kenmerken met betrekking tot de stalvloer ook de daarin genoemde kenmerken met betrekking tot de stal bekend zijn uit de stand van de techniek.

Anders dan verzoeksters is Octrooi Centrum Nederland van oordeel dat een dergelijke stal niet bekend is uit D1, D4 of D5. Uit geen van deze documenten is een stal bekend met een afvoergedeelte dat zich langs een stalgedeelte uitstrekt. Het afvoergedeelte bij deze stallen valt samen met het stalgedeelte. D1, D4 en D5 kunnen daarom niet bezwarend zijn voor de nieuwigheid van conclusie 19. De stal geopenbaard in D2 omvat daarentegen wel de in conclusie 1 genoemde kenmerken van de stal. Figuur 1 van D2 toont namelijk een stalgedeelte ("cubicles 101") voor het daarop stallen van vee en een afvoergedeelte ("grooved floor 1", "slatted floor 31") waarop "grooved floor 1" zich in een langsrichting van het afvoergedeelte langs het stalgedeelte uitstrekt. Aangezien D2 zowel de stalvloer volgens conclusie 1 als de in conclusie 1 genoemde kenmerken van de stal openbaart, oordeelt Octrooi Centrum Nederland dat conclusie 19, voor zover uitsluitend afhankelijk van conclusie 1, niet nieuw is ten opzichte van D2.

Zoals Octrooi Centrum Nederland in het voorgaande heeft uiteengezet, is een stalvloer volgens de conclusies 2 - 13, 16 en 17 uit D2 niet bekend. Conclusie 19 ontleent voor zover afhankelijk van deze conclusies daarom in ieder geval nieuwigheid aan de nieuwigheid van deze conclusies ten opzichte van D2.

Conclusie 14 bepaalt dat de stal twee stalgedeeltes omvat, waarbij het afvoergedeelte zich tussen de twee stalgedeeltes uitstrekt. De stal volgens D2 omvat wel twee stalgedeeltes, maar het laatstgenoemde kenmerk is niet bekend uit D2. Conclusie 19 is voor zover afhankelijk van conclusie 14 daarom nieuw.

De kenmerken van de stalvloer volgens conclusie 15 zijn uit D2 bekend (zie 5.2.10). Conclusie 15 voegt geen kenmerken van de stal toe. Daarom is conclusie 19 in afhankelijkheid van conclusie 15 alleen nieuw voor zover ook afhankelijk van de conclusies 2 - 14.

Conclusie 18 bepaalt dat het afvoergedeelte een ondervloer omvat voor het dragen van de stalvloer, waarbij de ondervloer een gesloten vloer is. Een dergelijke gesloten ondervloer is niet expliciet bekend uit D2.



Voor zover deze ondervloer bij de stal volgens D2 aanwezig zou zijn is hij in ieder geval ter plaatse van "slatted floor 31" niet gesloten. Conclusie 19 is voor zover afhankelijk van conclusie 18 dus nieuw.

5 5.2.15 Conclusie 20

Conclusie 20 betreft een onafhankelijke werkwijzeconclusie gericht op het plaatsen van een stalvloer volgens een der voorgaande conclusies in een stal. De werkwijze omvat de stap van het in de langsrichting op het afvoergedeelte plaatsen van de stalvloer, zodanig dat de ten minste drie afvoergoten zich in de langsrichting uitstrekken voor het in de langsrichting afvoeren van urine. Volgens verzoeksters is conclusie 20 bekend uit D1, D2, D4 en D5.

15 Octrooi Centrum Nederland acht het evident dat de uit D1, D2, D4 en D5 bekende vloeren op een afvoergedeelte van een stal worden geplaatst. Uit de tekeningen van D2, D4 respectievelijk D5 is de in conclusie 20 genoemde stap expliciet bekend. Wat D1 betreft weet de vakman dat bij het storten van de daaruit bekende stalvloer deze stap normaliter ook genomen wordt. Daarom wordt
20 conclusie 20 impliciet bekend verondersteld uit D1.

Conclusie 20 is dus slechts nieuw ten opzichte van elk van de documenten D1, D2, D4 en D5, voor zover deze conclusie betrekking heeft op het plaatsen van een stalvloer volgens de conclusies 10 en/of 13, of een stalvloer volgens de conclusies
25 16 respectievelijk 18 in afhankelijkheid van één of meer van de conclusies 5, 6 en 8 – 13.

5.3 Hulpverzoek

30 In conclusie 1 van het hulpverzoek hebben octrooihouders kenmerken uit de conclusies 19, 1, 3, 5, 7, 8, 9 en 16 van het octrooi gecombineerd. Van conclusie 5 van het octrooi is overigens alleen het kenmerk opgenomen dat de stalvloer een meervoud van vloerelementen omvat.

35 Verzoeksters hebben tegen deze hoofdconclusie van het hulpverzoek, naast hun bezwaren in relatie tot de corresponderende conclusies van het octrooi, ingebracht dat de mestschuif ook bekend is uit D2 en D4.

40 Octrooi Centrum Nederland begrijpt de visie van verzoeksters in zoverre dat de afzonderlijke kenmerken van conclusie 1 van het hulpverzoek elk bekend zijn uit een of meerdere van de documenten D1, D2, D4 en D5. Echter, uit geen van deze



documenten is een stal bekend die voorzien is van alle kenmerken van conclusie 1 van het hulpverzoek. Daarom is conclusie 1 van het hulpverzoek nieuw ten opzichte van elk van de documenten D1, D2, D4 en D5.

- 5 De conclusies 2 – 16 van het hulpverzoek ontlenen nieuwheid in ieder geval aan de nieuwheid van conclusie 1 van het hulpverzoek.

10 Conclusie 17 van het hulpverzoek betreft een stalvloer voor een stal volgens één der conclusies 1-16. Uit geen van de documenten D1, D2, D4 en D5 is een stalvloer bekend die voorzien is van alle kenmerken van conclusie 1 van het hulpverzoek die gericht zijn op de stalvloer. Daarom is conclusie 17 van het hulpverzoek nieuw ten opzichte van elk van de documenten D1, D2, D4 en D5.

- 15 Conclusie 18 van het hulpverzoek betreft een werkwijze voor het plaatsen van een stalvloer. Aangezien conclusie 17 betreffende de stalvloer nieuw is, is conclusie 18 eveneens nieuw.

20 Conclusie 19 van het hulpverzoek betreft het gebruik van een stal volgens één der conclusies 1-16. Aangezien de conclusies 1-16 van het hulpverzoek nieuw zijn, is conclusie 19 ook nieuw ten opzichte van elk van de documenten D1, D2, D4 en D5.

6. Advies

25 Het advies van Octrooicentrum Nederland luidt op grond van het vorenstaande dat:

- de conclusies 1 - 9, 11 en 12 van het octrooi vernietigbaar zijn wegens gebrek aan nieuwheid;
- 30 - de aangevoerde nieuwheidsbezwaren niet van toepassing zijn op de conclusies 10 en 13 van het octrooi;
- de conclusies 14, 15 en 17 van het octrooi vernietigbaar zijn wegens gebrek aan nieuwheid voor zover deze conclusies niet afhankelijk zijn van de conclusies 10 en/of 13;
- 35 - de conclusies 16 en 18 van het octrooi vernietigbaar zijn wegens gebrek aan nieuwheid, voor zover deze conclusies niet afhankelijk zijn van één of meer van de conclusies 5, 6 en 8 - 13;
- conclusie 19 van het octrooi vernietigbaar is wegens gebrek aan nieuwheid voor zover deze conclusie betrekking heeft op een stal omvattende een stalvloer
- 40 volgens uitsluitend conclusie 1. Conclusie 19 is eveneens vernietigbaar voor zover deze betrekking heeft op een stalvloer volgens conclusie 15, echter alleen voor



**Octroiocentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Datum
21/04/2017

Onze referentie
ORE/2013079/L169

zover conclusie 19 niet afhankelijk is van de conclusies 2 - 14;

- de aangevoerde nieuwheidsbezwaren niet van toepassing zijn op conclusie 20 van het octrooi, voor zover deze conclusie betrekking heeft op het plaatsen van een stalvloer volgens de conclusies 10 en/of 13, of op een stalvloer volgens de conclusies 16 respectievelijk 18 in afhankelijkheid van één of meer van de conclusies 5, 6 en 8 - 13;

5

- de aangevoerde nieuwheidsbezwaren tegen de conclusies van het hulpverzoek geen doel treffen.

10

Aldus gedaan op 21 april 2017 te Den Haag door J.W. Meewisse, B.L. van Soest en A. Breukink.

15

20

dr.mr.ir. J.W. Meewisse
voorzitter

dr.ir. I. Stuijt-Noordhoek
secretaris

25