



dr.mr.ir. M.W.D. van der Burg
ir. A.A.M. Bexkens
ir. J.C. Hordijk
ir. M.P.N. Peters, secretaris

**Octrooicentrum Nederland,
onderdeel van
Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Octrooien, Valorisatie en
Sectoren

Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL Den Haag
Postbus 10366
2501 HJ Den Haag
www.rvo.nl/octrooien

ING Bank
IBAN: NL41INGB0705001296
BIC/Swift: INGBNL2A

Onze referentie
ORE/2020519/L169

Datum : 22 april 2022

Betreft : Advies ex artikel 84 Rijsoctrooiwet 1995 inzake NL octrooi 2020519

Verzoeker : drs. O. Griebing te Tilburg

Gemachtigde : –

Octrooihoudster : TI-Green IP B.V. te Blaricum

Gemachtigde : ir. A. van Oeffelt

1. Het geding

De heer drs. O. Griebing (hierna: verzoeker) heeft in eigen naam op 14 september 2021 een verzoekschrift met bijlagen ingediend bij Octrooicentrum Nederland, met het verzoek om een advies volgens artikel 84 van de Rijsoctrooiwet 1995 (hierna: Row 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 Row 1995 genoemde nietigheidsgronden op het Nederlandse octrooi 2020519 (hierna: het octrooi).

5 In reactie hierop heeft TI-Green IP B.V. (hierna: octrooihoudster) op 26 oktober 2021 een (tweede) akte van gedeeltelijke afstand laten inschrijven en op 28 oktober 2021 een verweerschrift ingediend. Met het verweer zijn drie hulpverzoeken aangevoerd. Octrooihoudster houdt de geldigheid van het beperkte octrooi staande.

15 Op 15 december 2021 heeft Octrooicentrum Nederland bij brief partijen termijnen gesteld voor aanvulling van hun stellingen en medegedeeld dat de drie hulpverzoeken worden begrepen als een verzoek om in het uit te brengen advies de volgconclusies in een bepaalde volgorde te behandelen, voor het geval dat
20 Octrooicentrum Nederland de geldende hoofdconclusie nietig zou achten.



Verzoeker heeft op 5 januari 2022 een aantal formele standpunten ingenomen en daarnaast zijn verzoek aangevuld met enkele documenten.

5 Octrooihoudster heeft in reactie hierop op 31 januari 2022 een (derde) akte van afstand ingediend (welke daags voor de zitting in het octrooiregister is ingeschreven).

10 Tijdens de hoorzitting van Octrooicentrum Nederland op 9 februari 2022 hebben partijen hun standpunt nader bepleit. Octrooihoudster heeft dit gedaan bij monde van haar octrooigemachtigde, de heer ir. A. van Oeffelt. Verzoeker heeft zelf zijn standpunt toegelicht.

15 De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

2. De feiten

20 TI-Green IP B.V. is rechthebbende op het Nederlandse octrooi 2020519 voor een "Verwarmingsinrichting", welk octrooi op 12 september 2019 is verleend op een aanvraag ingediend op 2 maart 2018.

Na inschrijving van de (derde) akte van gedeeltelijke afstand op 31 januari 2022 luidt conclusie 1 van het octrooi als volgt:

25 "Verwarmingsinrichting, omvattende:
- een transformator, omvattende:
• een primaire wikkeling, ingericht om te worden aangesloten op een voedingsspanning; en
• een secundaire winding die hol is en deel uit maakt van
30 - een eerste hydraulisch circuit, dat
• een eerste pomp omvat voor het circuleren van een vloeistof door het eerste hydraulische circuit; en
• een warmtewisselaar die tevens deel uitmaakt van
- een tweede hydraulisch circuit;
35 waarbij



- 5
- het tweede hydraulische circuit deel uit maakt van een centraal verwarmingssysteem en ten minste een radiator omvat; en
- de warmtewisselaar is ingericht voor het overdragen van warmte tussen vloeistof in het eerste hydraulische circuit en vloeistof in het tweede hydraulische circuit, waarbij de warmtewisselaar een galvanische scheiding omvat tussen het primaire hydraulische circuit en het secundaire hydraulische circuit.”

10 De volgconclusies 2 tot en met 10 zijn afhankelijk van conclusie 1. Conclusie 11 luidt:

15 “Werkwijze voor het verwarmen van een verwarmingsvloeistof, omvattende het door middel van elektromagnetische inductie verwarmen van ten minste een leidingdeel waardoor de verwarmingsvloeistof gevoerd wordt, omvattende het gebruik van een inrichting volgens één van de conclusies 1–10.”

3. De nietigheidsbezwaren van verzoeker

20 Verzoeker heeft de geldigheid van het octrooi gemotiveerd betwist. Hiertoe heeft verzoeker betoogd dat alle conclusies van het octrooi nietig zijn op grond van artikel 75 lid 1 onderdeel a Row 1995 wegens gebrek aan nieuwheid dan wel inventiviteit. Verzoeker heeft ter onderbouwing de volgende documenten

25

aangevoerd:

- D1: het Amerikaanse octrooi US 4855552;
- D2: de Europese octrooiaanvraag EP 0193843 A1;
- D3: de Europese octrooiaanvraag EP 2833092 A2;
- D4: de internationale octrooiaanvraag WO 2006/060829 A1;
- 30 D5: de internationale octrooiaanvraag WO 2009/137895 A2;
- D6: het Amerikaanse octrooi US 1260564;
- D7: het Amerikaanse octrooi US 1513087; en
- D8: het Amerikaanse octrooi US 3053959.



Verzoeker voert aan dat de term "centraal verwarmingssysteem" suggestief en niet beperkend is. Er wordt op een opweklocatie warmte opgewekt, die door een warmte-transportstelsel wordt getransporteerd en op enige afstand hiervan weer wordt afgegeven. Verzoeker stelt dat dergelijke systemen gezien kunnen
5 worden als modulair, waarbij voor ieder element afzonderlijk een vrije keuze gemaakt kan worden uit bekende elementen.

Verzoeker stelt dat de documenten D1 t/m D3 en D6 t/m D8 inrichtingen tonen die via een inductie-transformator vloeistof verwarmen. In de documenten worden
10 verschillende voorbeelden van toepassingen gegeven. Het systeem bekend uit D1 toont een warmtebron overeenkomstig het onderhavige octrooi. De vakman die op zoek gaat naar "het vinden van een nuttige toepassing voor het geproduceerde warme water" zal volgens verzoeker op zichzelf al zonder inventieve arbeid het warme water in een algemeen bekend centraal verwarmingssysteem toepassen, of
15 uit D4 of D5 leren om dit te doen.

Daarnaast stelt verzoeker, dat de vakman die vertrekt vanuit een algemeen bekend centraal verwarmingssysteem – dat in Nederland traditioneel een op gas gestookte warmtebron omvat – het vinden van een alternatieve warmtebron ziet
20 als objectief probleem. De vakman zal vervolgens zonder problemen de bestaande warmtebron vervangen door de warmtebron uit D1 of uit één van de documenten D2, D3, D6, D7 of D8.

De maatregelen van de conclusies 2 t/m 11 verlenen volgens verzoeker geen
25 inventieve meerwaarde en zijn veelal reeds bekend uit D1 of D2.

Het toepassen van een galvanische scheiding in de warmtewisselaar is volgens verzoeker uit veiligheidsoverwegingen een volstrekt voor de hand liggende maatregel, en waarschijnlijk zelfs voorschrift, om te voorkomen dat er een
30 stroompad kan ontstaan van de vloeistof in het eerste hydraulische circuit naar die in het tweede hydraulische circuit. Immers, in een centraal verwarmingssysteem kunnen de radiatoren door mensen aangeraakt worden en zij mogen geen elektrische schok krijgen van de elektrische componenten in de warmtebron. Het toepassen van een galvanische scheiding in de warmtewisselaar maakt de
35 verwarmingsinrichting dan ook niet inventief, aldus verzoeker.



4. Het verweer van octrooihoudster

Octrooihoudster verzoekt Octrooicentrum Nederland vast te stellen dat het octrooi voldoet aan de eisen van nieuwheid en uitvinderswerkzaamheid volgens artikel 2
5 Row 1995. Het toevoegen van de galvanische scheiding biedt extra veiligheid in het systeem en het toevoegen hiervan ligt niet voor de hand, daar er tussen de primaire en secundaire wikkeling van de transformator reeds een scheiding aanwezig is. Bovendien suggereert geen van de door verzoeker aangevoerde documenten het gebruik van een warmtewisselaar met een galvanische scheiding,
10 waardoor volgens octrooihoudster het inventiviteitsbezwaar als 'hindsight' kan worden afgedaan.

De bouw is volgens octrooihoudster een ronduit conservatief vakgebied. Octrooihoudster stelt dat dit onder andere uit D4 – onder de kop "state of art" –
15 blijkt, waar staat dat het gebruik van elektrische verwarming in zijn algemeenheid op terughoudendheid mag rekenen.

Verder stelt octrooihoudster dat het door verzoeker genoemde probleem "wat je verder eventueel nog eens zou kunnen doen met warm water" vanwege deze
20 terughoudendheid geen hout snijdt. Bovendien geven de door verzoeker aangehaalde documenten geen antwoord op die vraag.

Octrooihoudster geeft tot slot aan dat naast het overwinnen van de vooroordelen de vakman volgens de 'problem-solution approach' misschien komt tot een 'could',
25 maar zeker niet tot een 'would'.

5. De overwegingen van Octrooicentrum Nederland

5.1 Nieuwheid

Na indiening van het verzoek heeft octrooihoudster bij akte van gedeeltelijke
30 afstand de hoofdconclusie beperkt. Tegen de nieuwe hoofdconclusie zijn alleen inventiviteitsbezwaren aangevoerd. De in het verzoekschrift aangevoerde nieuwheidsbezwaren zijn daarmee komen te vervallen, hetgeen door verzoeker ter zitting is bevestigd.



5.2 Inventiviteit

5.2.1 De gemiddelde vakman

Over de vraag wie voor de beoordeling van de inventiviteit als de gemiddelde vakman moet worden beschouwd, bestaat tussen partijen geen discussie.

- 5 Octrooicentrum Nederland zal dan ook uitgaan van een gemiddelde vakman op het gebied van verwarmingsinrichtingen.

5.2.2 Uitleg van de termen 'centraal verwarmingssysteem' en 'radiator'

- 10 Partijen twisten over de uitleg van de termen 'centraal verwarmingssysteem' en 'radiator'. Naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland zal de gemiddelde vakman de term 'centraal verwarmingssysteem' lezen als zijnde een systeem omvattende een warmtebron, een gesloten hydraulisch circuit en één of meer radiatoren waarbij in de warmtebron een vloeistof wordt verwarmd die door middel van het hydraulisch circuit wordt getransporteerd naar de radiatoren en
15 terug naar de warmtebron. De radiatoren geven een deel van de aangevoerde warmte af aan hun omgeving en verwarmen op die manier één of meer ruimtes van een gebouw.

5.2.3 Aangevoerde inventiviteitsbezwaren

- 20 Verzoeker heeft twee bezwaren gemaakt op basis waarvan een gebrek aan inventiviteit zou worden aangetoond. Het ene bezwaar gaat uit van een centraal verwarmingssysteem waarbij voor een gasgestookte warmtebron op voor de hand liggende wijze een alternatieve warmtebron wordt gezien in één van de inductie-transformatoren volgens de documenten D1 t/m D3 en D6 t/m D8.
25 Bij het andere bezwaar gaat verzoeker uit van de bekende inductie-transformatoren volgens de documenten D1 t/m D3 en D6 t/m D8, waarbij verzoeker stelt dat het voor de vakman voor de hand ligt om deze in een centraal verwarmingssysteem toe te passen, zoals reeds bekend is uit de documenten D4 en D5.

30

Voor de beoordeling van de inventiviteit waarbij de gemiddelde vakman een keuze heeft uit meerdere mogelijke routes die kunnen leiden naar de vinding en waarbij de routes starten vanuit verschillende stand van de techniek, is het noodzakelijk al



deze routes te beoordelen.¹ Hierbij kan per route een andere meest nabije stand van de techniek als beste uitgangspunt dienen.

5 De door verzoeker als secundaire stand van de techniek voor het tweede inventiviteitsbezwaar ingebrachte documenten D4 en D5, waaruit volgens verzoeker het toepassen van inductie voor het verwarmen van een vloeistof in een centraal verwarmingssysteem bekend is, kunnen volgens Octrooicentrum Nederland ook als uitgangspunt dienen. Hiermee is het een alternatief
10 uitgangspunt naast een gasgestookt centraal verwarmingssysteem waarbij een eigen problem-solution approach moet worden toegepast.

5.2.4 Inventiviteitsbezwaar uitgaande van een centraal verwarmingssysteem omvattende een inductie-warmtebron

5.2.4.1 Meest nabije stand van de techniek

15 Voor het beoordelen van de inventiviteit van conclusie 1 uitgaande van een centraal verwarmingssysteem omvattende een inductie-warmtebron, wordt allereerst de meest nabijgelegen stand van de techniek bepaald. De meest nabijgelegen stand van de techniek wordt gevormd door die combinatie van kenmerken – geopenbaard in één enkele vindplaats – die het meest veelbelovende
20 startpunt vormt voor een ontwikkeling die tot de uitvinding leidt.

Van de aangedragen standen van de techniek vormt naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland document D4, over een 'inductive heater for storeyed heating', het meestbelovende uitgangspunt voor deze route. In D4 wordt een
25 centraal verwarmingssysteem geopenbaard met een inductie-transformator als warmtebron. Het elektrisch verwarmde water wordt door middel van een pomp naar radiatoren getransporteerd, waarna het afgekoelde water weer terugstroomt naar de warmtebron. Het verweer van octrooihoudster dat de vakman een warmtebron met een inductie-transformator uit conservatisme niet zou
30 overwegen, wordt reeds door document D4 zelf weerlegd.

Geen van de andere documenten openbaart een systeem met een inductie-transformator waarbij in een gesloten hydraulisch circuit warmte wordt

1. Vergelijk hoofdstuk I.D.3.1 van Case Law of the Boards of Appeal, 9^e editie, juli 2019.



getransporteerd van een warmtebron naar één of meerdere radiatoren voor het verwarmen van een ruimte. D5 toont een systeem dat vooral overeenkomst vertoont met een warmwaterboiler.

5 5.2.4.2 Document D4

Uit D4 is een verwarmingsinrichting bekend omvattende een transformator met een primaire wikkeling ('copper winding 4') aangesloten op een voedingsspanning, en een stalen kern ('steel cylindrical armature 2') die fungeert als secundaire winding. Het magnetische veld genereert eddy currents in de kern (2) waardoor deze opwarmt. Door het hart van de stalen kern loopt een eerste hydraulisch circuit (omvattende 'pipe 6'). Het water in deze buis wordt tijdens het doorstromen van de kern (2) verwarmd. Het circuit omvat voorts een waterpomp ('water pump 7') voor het circuleren van de vloeistof ('water') door één of meerdere radiatoren ('one or several radiators 8') voor afgifte van de uit de kern opgenomen warmte.

Conclusie 1 van het octrooi verschilt van de verwarmingsinrichting uit D4 doordat:

- de secundaire winding hol is en deel uit maakt van het eerste hydraulisch circuit;
- het eerste hydraulisch circuit een warmtewisselaar omvat, die tevens deel uitmaakt van een tweede hydraulisch circuit dat ten minste één radiator omvat; en
- de warmtewisselaar een galvanische scheiding omvat tussen respectievelijk het primaire en het secundaire hydraulisch circuit.

Het technisch effect van de maatregel dat de secundaire winding hol is en deel uitmaakt van een hydraulisch circuit wordt in het octrooi op pagina 2, regels 1 t/m 7, beschreven. In de secundaire winding wordt op zeer efficiënte wijze warmte overgedragen aan de vloeistof die door de holle secundaire winding stroomt en daar dus in direct contact mee staat. Daarentegen bestaat in D4 de kern (2) uit een grote stalen massa, waarvan het opwarmen ongeveer 7 tot 10 minuten kost (zie pagina 4, regel 11, van D4). De eenmaal opgewarmde stalen kern koelt niet snel af, zie blz. 4, regels 16 t/m 18:

"Mass of the steel cylindrical armature 2 is large so that water circulation through the pipe 6 cannot quickly cool the armature."



De indirecte verwarming van het hydraulisch circuit middels de opgewarmde stalen kern die de buis (6) verwarmt, leidt ertoe dat, wanneer er geen warmtevraag meer is in de te verwarmen ruimte, er veel warmte achterblijft in de

5 stalen kern die dan niet meer gekoeld wordt. Als er niet snel weer een nieuwe warmtevraag komt uit een te verwarmen ruimte, dan zal deze achtergebleven warmte verloren gaan, hetgeen vergeleken met de verschilmaatregelen uit conclusie 1 niet efficiënt is. Uitgaande van D4 wordt dan ook de vakman voor het

10 objectieve probleem gesteld: hoe kan de warmteoverdracht efficiënter worden gemaakt?

5.2.4.3 Inductie-transformatoren

De vakman zal in zijn zoektocht naar een oplossing voor dit probleem stuiten op de mogelijkheid een inductie-transformator toe te passen zoals bekend uit de

15 genoemde documenten D1 t/m D3 en D6 t/m D8. Uit D1 is bekend om een holle secundaire transformatorwinding te gebruiken waar een vloeistof (of een gas) doorheen stroomt. In kolom 2, regels 6 t/m 8, van D1 staat aangegeven, dat een dergelijke inrichting snel opstart tot een constante temperatuur:

20 "a very rapid start-up time to a steady temperature which can be in the order of seconds to several minutes."

De warmtebron volgens D1 kan door de korte opstarttijd sneller voldoen aan een warmtevraag. Door het directe contact tussen de holle secundaire transformator-

25 winding en de op te warmen vloeistof hoeft er bovendien niet eerst een grote massa op temperatuur gebracht te worden.

De inrichting volgens D1 kan water verwarmen in een temperatuurbereik (zie figuur 5) dat gebruikelijk is voor centrale verwarmingssystemen, waarbij de

30 maximale temperatuur van de vloeistof die naar een radiator stroomt is gelegen rond de 80 à 90 graden Celsius – en daarmee de 65 graden Celsius uit D4 omvattend. De warmtebron uit D1 kan dus zonder grote aanpassingen in het verwarmingssysteem volgens D4 worden toegepast.



De maatregelen die vervolgens overblijven zijn dat het eerste hydraulisch circuit een warmtewisselaar omvat die tevens deel uitmaakt van een tweede hydraulisch circuit en dat het tweede hydraulisch circuit ten minste één radiator omvat. De warmtewisselaar omvat verder een galvanische scheiding tussen respectievelijk het primaire en het secundaire hydraulisch circuit.

In het hydraulisch circuit van de verwarmingsinrichting bekend uit D4 is slechts één enkel circuit aanwezig. Document D1 toont daarentegen verschillende mogelijke systemen waarbij de warmtebron opgenomen kan zijn in één enkel hydraulisch circuit, maar ook gekoppeld kan zijn aan een warmtewisselaar (zie kolom 4, regel 12, en figuur 1a ('HEAT EXCH.')

of kolom 7, regel 2, en figuur 7) waarmee de warmte kan worden afgegeven aan een tweede circuit. Behalve bij de uitvoeringsvorm van figuur 7 wordt er in D1 verder niet ingegaan op hetgeen zich aan de andere zijde van de warmtewisselaar bevindt. Document D1 geeft ook geen specifiek voordeel van het gebruik van een warmtewisselaar.

Noch D4, noch D1 openbaart een galvanische scheiding tussen de warmtebron en de rest van het systeem zoals de radiatoren.

In D4 wordt geen elektrische stroom opgewekt in een onderdeel van het hydraulisch circuit, maar in de stalen kern waar het hydraulisch circuit thermisch mee in verbinding staat. D4 noemt geen maatregelen voor het geval het hydraulisch circuit onder stroom zou komen te staan.

Doordat in D1 een elektrische stroom wordt opgewekt in de holle buis die dienst doet als secundaire winding, lijkt het erop dat, wanneer D1 met D4 wordt gecombineerd, er mogelijk een voor mensen gevaarlijke spanning kan komen te staan op de rest van het systeem zoals de aangesloten radiatoren. Verzoeker heeft er terecht op gewezen dat de radiatoren door mensen worden aangeraakt. In D1 worden gevaarlijke situaties echter voorkomen, doordat het hydraulische circuit – waar de tweede wikkeling deel van uitmaakt – wordt geaard (zie in figuur 1a de aarding van 'the input tube 20') en waarmee de inrichting veilig is. Dit staat ook vermeld in kolom 2, regels 17 t/m 19, van D1:

“the secondary is at ground potential thereby providing a device which is safe to use”

en in kolom 3, regels 50 t/m 52, waar staat:



“Because the secondary may be grounded, the construction of the transformer is very safe even when used at a high power level”.

- 5 Indien de vakman een gearde verwarmingsbron overeenkomstig D1 toepast in de verwarmingsinrichting bekend uit D4, heeft de vakman naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland op basis van zijn algemene vakkennis geen aanleiding om daarbovenop een galvanische scheiding in de warmtewisselaar toe te passen.
- 10 De stelling van verzoeker dat een galvanische scheiding een voor de vakman voor de hand liggende maatregel is voor het veilig maken van het hydraulisch circuit, en waarschijnlijk zelfs voorschrift is, wordt verworpen. Uit de door verzoeker aangevoerde documentatie blijkt nergens, dat het aanbrengen van een galvanische scheiding een voor de vakman gebruikelijke maatregel is (of zelfs een
- 15 verplichting zou zijn) om een centraal verwarmingssysteem veilig te maken. Daarnaast heeft octrooihoudster de stelling van verzoeker in haar verweerschrift uitdrukkelijk bestreden en verzoeker heeft daarop geen nadere documentatie aangevoerd waaruit de juistheid van zijn stelling zou blijken.
- 20 Octrooicentrum Nederland concludeert dat de vakman die, uitgaande van D4 als meest nabije stand van de techniek, overweegt deze met document D1 te combineren, hierdoor niet komt tot een verwarmingsinrichting overeenkomstig conclusie 1 van het octrooi. De inventiviteitsbezwaren gericht op D4 gecombineerd met D1 tegen conclusie 1 treffen om deze reden geen doel. De vraag of de
- 25 vakman D4 met D1 zou combineren, hetgeen verzoeker stelt maar octrooihoudster bestrijdt ('could' versus 'would'), behoeft hierna dan ook niet meer te worden beantwoord.
- D1 heeft van de ingebrachte inductie-transformatoren volgens Octrooicentrum
- 30 Nederland de meeste overeenkomsten met het octrooi. De documenten D2, D3 en D6 t/m D8 zullen derhalve niet afzonderlijk met D4 worden gecombineerd, omdat ze dezelfde maatregelen missen als D1 en dus evenmin tot een gebrek aan inventiviteit kunnen leiden.



5.2.5 Inventiviteitsbezwaar uitgaande van een traditioneel centraal verwarmingssysteem

Verzoeker heeft de inventiviteit van conclusie 1 bestreden uitgaande van een in
Nederland traditioneel centraal verwarmingssysteem met een gasgestookte
5 warmtebron, een hydraulisch circuit en radiatoren. Vanuit dit vertrekpunt zou
volgens verzoeker de vakman staan voor de opgave om een alternatieve
warmtebron te vinden. De vakman zou dan stuiten op het toepassen van een
inductie-transformator zoals bekend uit de documenten D1 t/m D3 en D6 t/m D8
en de gasgestookte warmtebron van het centrale verwarmingssysteem vervangen
10 door de hieruit bekende elektrische warmtebron.

Veronderstellende dat de vakman ertoe zou zijn gekomen om net als in de
voorgaande redentatie het algemeen bekende centrale verwarmingssysteem met
een inductie-transformator volgens D1 (of één van de andere ingebrachte
15 varianten) te combineren, dan leidt dit niet tot een verwarmingsinrichting
overeenkomstig conclusie 1 van het octrooi. Zoals hiervoor beargumenteerd,
ontbreekt de maatregel van een galvanische scheiding tussen de warmtebron en
de rest van het systeem. En om dezelfde redenen als hierboven uiteengezet is de
toepassing van een galvanische scheiding in de warmtewisselaar voor de vakman
20 niet voor de hand liggend bij toepassing van de gearde warmtebron bekend uit
D1. Octrooicentrum Nederland komt derhalve tot de slotsom dat het
inventiviteitsbezwaar uitgaande van een traditioneel centraal verwarmingssysteem
eveneens geen doel treft.

25 5.2.6 Inventiviteitsbezwaar uitgaande van een inductie-transformator

Verzoeker heeft de inventiviteit van conclusie 1 eveneens bestreden uitgaande
vanuit de documenten D1 t/m D3 en D6 t/m D8 als vertrekpunt. De vakman zou
dan volgens verzoeker zijn gesteld voor de opgave: "Het vinden van een nuttige
toepassing voor het middels een inductie-transformator geproduceerde warme
30 water."

Met octrooihoudster is Octrooicentrum Nederland van oordeel dat een redentatie
die uitgaat van een inductie-transformator als warmtebron met als objectief
probleem "het vinden van een nuttige toepassing voor het geproduceerde warme
35 water" niet realistisch is. Er zijn immers dermate veel mogelijkheden voor de



toepassing van warm water, dat het zonder hindsicht onwaarschijnlijk is dat de vakman dan uitkomt op een centraal verwarmingssysteem volgens conclusie 1 van het octrooi. In kolom 7, regels 48 t/m 58, van D1 worden diverse mogelijkheden voor de toepassing van het 'fluid heating device' uit D1 opgesomd, maar een centrale verwarmingsinrichting voor een gebouw ontbreekt hier. Een incentive waardoor de vakman aangespoord zou worden om uit een vrijwel onbeperkte groep van mogelijkheden deze specifieke toepassing te kiezen en zijn systeem hierop aan te passen, ontbreekt. De slotsom is dan ook dat D1 of één van de andere ingebrachte documenten betreffende een inductie-transformator geen realistisch vertrekpunt is om tot conclusie 1 van het octrooi te komen. Ook dit inventiviteitsbezwaar wordt daarom door Octrooicentrum Nederland verworpen. Daarnaast wordt opgemerkt dat zelfs wanneer wordt uitgegaan van dit vertrekpunt, geen van de genoemde documenten een galvanische scheiding vermeldt en het inventiviteitsbezwaar hierop stuk zou lopen.

5.3 Volgconclusies

Nu de inventiviteitsbezwaren tegen conclusie 1 geen doel treffen, is bespreking van de bezwaren tegen de overige conclusies overbodig geworden. Deze conclusies worden in afhankelijkheid van conclusie 1 eveneens nieuw en inventief geacht.

6. Het advies van Octrooicentrum Nederland

Het advies van Octrooicentrum Nederland luidt op grond van het vorenstaande, dat geen van de door verzoeker aangevoerde nietigheidsbezwaren van toepassing is op het (bij akte van gedeeltelijke afstand beperkte) octrooi.

Aldus gedaan op 22 april 2022 te Den Haag door M.W.D. van der Burg, A.A.M. Bexkens en J.C. Hordijk.

M.W.D. van der Burg,
voorzitter

M.P.N. Peters,
secretaris



**Octroiocentrum Nederland,
onderdeel van
Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Datum
22/04/2022

Onze referentie
ORE/2020519/L169